



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010024315 DEL 10/07/2014
POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual "*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*", es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que "*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior.*"

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de CHIPATÁ, departamento de SANTANDER, es de categoría 6, y fue prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, y para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010010045, del 04 de abril de 2014 la SSPD decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de CHIPATÁ departamento de SANTANDER por no haber cumplido EL siguiente criterio previsto en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013:

a) Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010010045, del 04 de abril de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010010045, del 04 de abril de 2014 se envió citación al señor alcalde del municipio de CHIPATÁ, del departamento de SANTANDER, mediante el oficio No. SSPD 20144010189811 del 04 de abril de 2014, enviado por correo certificado el día 11 de abril de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Atendiendo la anterior citación, compareció ante esta entidad el día 25 de abril de 2014, el señor Argemiro Angulo Díaz, alcalde municipal de CHIPATÁ, del departamento de SANTANDER, quien se notificó en forma personal del citado acto administrativo.

Ahora bien, el señor Argemiro Angulo Díaz, en su calidad de alcalde del municipio de CHIPATÁ, del departamento de SANTANDER, mediante documentos radicados en esta entidad bajo los números SSPD 20148100195322 del 05 de mayo y 20145290227202 del 06 de mayo de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010010045 del 04 de abril de 2014.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de CHIPATÁ, del departamento de SANTANDER, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, los escritos radicados con los Nos. SSPD 20148100195322 del 05 de mayo y 20145290227202 del 06 de mayo de 2014, reúnen los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"El artículo 367 de la Carta Política prevé la posibilidad de que el municipio preste directamente los servicios públicos domiciliarios cuando "las características técnicas y económicas del servicio y las conveniencias generales las permitan y aconsejen". Esta disposición está desarrollada en el artículo 6 de la ley 142 de 1994:

Artículo 6o. Prestación directa de servicios por parte de los municipios. Los municipios prestarán directamente los servicios públicos de su competencia, cuando las características técnicas, y económicas del servicio, y las conveniencias generales lo permitan y aconsejen, lo cual se entenderá que ocurre en los siguientes casos:

Cuando, habiendo hecho los municipios invitación pública a las empresas de servicios públicos, no haya habido empresa alguna que se ofreciera a prestarlo; Cuando no habiendo empresas que se ofrecieran a prestar el servicio, y habiendo hecho los municipios invitación pública a otros municipios, al Departamento del cual hacen parte, a la Nación y a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos que lo preste, no haya habido una respuesta adecuada; (...)

Sobre el procedimiento para realizar la invitación pública

Al respecto de lo anterior, es importante señalar que no existe otra ley o un decreto reglamentario en el cual se regule de manera precisa y para todos los servicios la forma de cumplir los numerales del artículo 6 de la Ley 142 de 1994. En esa medida, y volviendo sobre la norma, el artículo 6 de la ley 142 de 1994 no señala procedimiento particular alguno frente al desarrollo de cada uno de sus numerales de tal forma que debe concluirse que las invitaciones establecidas en los numerales 6.1 y 6.2 pueden desarrollarse una después de la otra o de manera conjunta dado que, en ambos casos, el objetivo de la norma se cumple a cabalidad.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

No obstante lo anterior, sólo puede entenderse agotado el procedimiento previsto en el artículo 6o de la Ley 142 de 1994, cuando en un sólo acto de convocatoria un municipio invita tanto a las empresas de servicios públicos (Numeral 6.1) como a otros entes públicos y privados (Numeral 6.2), describiendo de forma completa el objeto de cada una de las convocatorias, esto es, la correspondiente a la prestación del servicio y la que se dirige a la constitución de una empresa respectivamente.

No obstante cabe anotar que aunque la Resolución CRA 151 intentara regular los procedimientos para la concurrencia de los oferentes, el Consejo de Estado determinó que no le correspondía a la Comisión de Regulación de Agua potable y Saneamiento Básico la tarea de definir, delimitar o establecer los procedimientos que aseguren la concurrencia de la selección de contratistas.

El Consejo de Estado al analizar algunos artículos de la Resolución CRA 151 de 2001 modificada por la Resolución CRA 242 de 2003, dispuso que es ilegal que la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico señale o indique cómo deben llevarse a cabo los procedimientos de selección que estimulen la concurrencia de oferentes, puesto que tal desarrollo legal es propio de la potestad reglamentaria del Presidente de la República y no hace parte de las facultades y competencias atribuidas a las distintas Comisiones de Regulación.

En este contexto es claro que los contratos aplicables al caso sub examine son los estipulados en el artículo 1.3 y 5.3 de la Resolución 151 con las referencias que incluyen el numeral 39.2 del artículo 39 de la ley 142 de 1994 junto con lo modificado por la Resolución 242 de 2003, de forma tal que siempre que se garantice la concurrencia de los oferentes.

De los Requisitos aportados por El Municipio.

(...)

En cuanto a los criterios adicionales para los prestadores directos procedimiento señalado en los numerales 6.1 y 6.2

En los tres numerales comprendidos dentro de la resolución para, el tema, señala el acto administrativo recurrido en el primero de ellos diciendo que el municipio de Chipatá reportó los documentos que demuestran que agotó correctamente el procedimiento del numeral 6.2, pero que no puede afirmarse lo mismo del agotamiento del numeral 6.1 toda vez que no se surtió de forma correcta la publicación de la invitación de dicho numeral, considerando que la invitación del numeral 6.1 del artículo 6 de la ley 142 1994 "no fue publicada en un medio de comunicación de amplia circulación sino en la emisora municipal, denominada "Chipatá Stereo" razón por la que no puede darse por agotado correctamente este procedimiento". Seguidamente en la Resolución se reconoce que el municipio de Chipatá; en cuanto a la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA; reportó en el SUI la Resolución N° 223 de 28 de noviembre de 2007, por la cual se adopta el estudio de costos y tarifas de los servicios de acueducto alcantarillado y aseo, tal y como se constata en el reporte del porcentaje requerido de los formatos de tarifas aplicadas y de facturación, para la vigencia 2012.

(...)

SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

Dados los anteriores referentes y planteamientos se colige que el municipio de Chipatá, Santander reportó y cumplió con cada uno de los requisitos exigidos en los artículos 3º y 5º del Decreto 1639 de 2013, en el cual se establecen los criterios que debían cumplir y acreditar los municipios prestadores directos de las categorías 4,5 y 6 para obtener la certificación en la Administración de los Recursos del Sistema General de Participaciones en cuanto a la prestación eficiente de los servicios públicos de Agua Potable y Saneamiento Básico. Sin embargo aduce la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios que procede a declarar la descertificación propuesta, toda vez que el municipio no realizó la invitación del numeral 6.1 del artículo 6 de la ley 142 de 1994 en un medio de comunicación de amplia circulación: "no fue publicada en un medio de comunicación de amplia circulación sino en la emisora municipal denominada "Chipatá Stereo" razón por la que no puede darse por agotado correctamente este procedimiento".

Lo anterior sin considerar como ya se expresó en el aparte Sobre el procedimiento para realizar la invitación pública que la misma Superintendencia considera que no existe otra ley o un decreto reglamentario en el cual se regule de manera precisa y para todos

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

los servicios la forma de cumplir los numerales del artículo 6 de la Ley 142 de 1994, así como tampoco se observó que la Resolución CRA 151 2001, en la Sección 1.3.5 Concurrencia de oferentes, Artículo 1.3.5.1 Procedimientos regulados que estimulan la concurrencia de oferentes para la gestión de los servicios, así como el artículo 1 de la Resolución 271 CRA de 2003 estipulan que la invitación realizada por el municipio debe hacerse a través de los medios de divulgación de la Cámara de Comercio más cercana a la entidad; y de una publicación en periódico de amplia circulación, en la zona. Esto para concluir que la norma, no es abstracta al definir la forma de la divulgación de la invitación pública y en ese sentido también es evidente que no puntualiza sobre la publicación radial en medio de amplia circulación.

Artículo 1.3.5.1 Procedimientos regulados que estimulan la concurrencia de oferentes, para la gestión de los servicios. En desarrollo del artículo 209 de la Constitución Nacional y para los efectos de la presente resolución se entiende por procedimientos regulados que estimulan la concurrencia de oferentes los que adopte internamente cada persona prestadora, en los casos previstos en esta resolución, para conseguir que:(...)

Parágrafo. El procedimiento - establecido en este artículo, acompañado de una invitación hecha por el municipio a través de los medios de divulgación de la Cámara de Comercio más cercana a la entidad, a personas prestadoras de servicios públicos domiciliarios, a municipios, al departamento del cual haga parte, a la Nación o a otras personas públicas o privadas, en el orden establecido en la Ley 142 de 1.994, y de una publicación en periódico de amplia circulación en la zona, dirigida a las personas antes enunciadas, constituyen la invitación pública de que trata el artículo 6º de dicha ley.

Siguiendo el tema cabe resaltar sobre este punto lo que bien señala la Resolución CRA 151 como regla para la selección de contratistas en el Artículo 1.3.5.5 en su numeral 3. **Convocatoria.** Antes de iniciarse el procedimiento a través del cual se espera garantizar la selección objetiva del contratista, la persona prestadora hará al menos una publicación en diarios de amplia circulación y difusión nacional.

Ahora bien, no obstante lo anterior el municipio de Chipatá si cumplió a cabalidad con el requisito de publicación, toda vez que se realizó la publicación del acto administrativo Decreto 005 de 01 de marzo de 1998 en medio radial de Frecuencia modulada (FM), lo cual significa que la señal de FM tienen mayor ancho de banda, por lo que llegan a reproducir señales de audio de alrededor de 20 KHz dándoles mayor fidelidad y amplitud; así como lo consta en la certificación expedida por el representante legal de la emisora y en la que se legitima que sus ondas radiales llegan a los municipios de Chipatá, Vélez, La paz, Güespa, San Benito, Suaita, Santa Ana, San José de Pare y Moniquirá. De lo anterior puede concluir que los interesados tuvieron acceso en condiciones de igualdad a la información ya que la invitación efectivamente fue de conocimiento público por cuanto se emitió en nueve municipios del departamento, además de la publicación del Decreto 12 del 20 de abril de 2010 en el periódico "El Frente" en el cual se convocó a las personas señaladas en el numeral 6.2 para conformar una empresa de servicios públicos, de tal forma que el hecho descrito, según el criterio señalado en la norma precitada, constituye la invitación pública de que trata el artículo 6º de dicha ley, por tanto no es procedente la descertificación.

Prueba de lo anterior es la certificación para la vigencia 2011, según Resolución SSPD N° 20124010035975 del 19 de Noviembre de 2012, en la cual, bajo los mismos criterios y teniendo como soporte los mismos documentos reportados por el municipio para la vigencia en cuestión, se certificó al Ente Municipal en la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones en cuanto a la prestación eficiente de los servicios públicos de Agua Potable y Saneamiento Básico. Entonces no es lógico que luego de tener la debida valoración y posterior aprobación de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, se discuta ya a esta fecha el cumplimiento de un supuesto requisito que la resolución CRA 151, no establece y que de ser así ya el Consejo de Estado se pronunciase sobre la ilegalidad de la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico al señalar o indicar cómo deben llevarse a cabo los procedimientos de selección que estimulen la concurrencia de oferentes, mas sin embargo teniendo en cuenta que indistintamente de estos supuestos el municipio de "Chipatá si garantizó (sic) la concurrencia de oferentes, de la forma y en los plazos que consideró oportunos.

De la gestión eficiente del municipio

En análisis a lo señalado en la resolución N° 20144010010045 del 04/04/2014, no es acertada la negación de la certificación a la que se quiere someter al municipio de Chipatá en primer lugar porque la Superservicios en el mismo acto recurrido afirma el reporte, a conformidad de los requisitos de mayor-especificidad exigidos para la certificación objeto de la misma; muestra cla-

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

ra dé su gestión como prestador directo de los servicios de Agua Potable y Saneamiento Básico, situación que se demuestra con el cumplimiento de las normas de calidad que la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico exige de modo general, así como el hecho de que el Ente Territorial se encuentre al día con el pago de sus obligaciones y cuente con una contabilidad adecuada de manera tal que no viola ninguna de las obligaciones que contiene la Ley 142 de 1994 y contrario a lo supuesto si se sometió a las reglas para la selección de contratistas como son la Planeación, la publicidad y especialmente la regla de la convocatoria".

Por lo anterior solicitó a esta entidad revocar la resolución N° 20144010010045 del 4 de abril de 2014.

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20148100195322 del 05 de mayo y 20145290227202 del 06 de mayo de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Decreto No. 05 del 1 de marzo de 1998, "Por medio del cual se hace invitación pública a las personas prestadoras de servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, definidas en el artículo 15 de la Ley 142 de julio 11 de 1994, para que presten esos servicios en la cabecera municipal de Chipatá, Santander". (Folios 12-13).

3.3.2. Certificación expedida el 09 de marzo de 1998, por el representante legal de la emisora Chipatá Stéreo Asociación Comunitaria "La Voz de la Milagrosa". (Folio 14).

3.3.3. Resolución No. 001 del 09 de marzo de 1998, "Por la cual se declara desierta una invitación". (Folio 15-16).

3.3.4. Decreto No. 12 del 20 de abril de 2010, "Por medio de la cual se ordena la apertura de una convocatoria pública para la conformación u organización de una empresa de servicios públicos que estén en capacidad de prestar los servicios domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de Chipatá-Sder". (Folio 17-18).

3.3.5. Página del Periódico El Frente del 22 de abril de 2010. (Folio 19).

3.3.6. Decreto No. 016 del 16 de mayo de 2010 "Por medio del cual se declara desierto el proceso de invitación pública de conformidad con lo establecido en el artículo 6.2 de la Ley 142 de 1994 para la conformación u organización de una empresa de servicios públicos que esté en capacidad para prestar los servicios domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de Chipatá-Sder". (Folios 20-21).

3.3.7. Pantallazo de cargue de información al SUI. (Folios 22-25).

3.3.8. Certificación expedida el 29 de abril de 2014 por el representante legal de la Asociación Comunitaria La Voz de la Milagrosa Emisora Chipatá Stéreo 98.7, respecto de su cobertura radial. (Folio 26).

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

El recurrente en esencia señala que no existe otra Ley o un decreto reglamentario en el cual se regule de manera precisa y para todos los servicios la forma de cumplir el artículo 6° de la Ley 142 de 1994, para lo cual que la Resolución CRA 151 al intentar regular los procedimientos para la concurrencia de los oferentes de dicho artículo, "el Consejo de Estado determinó que no le correspondía a la Comisión de Regulación de Agua potable y Saneamiento Básico la tarea de definir, delimitar o establecer los procedimientos que aseguren la concurrencia de la selección de contratistas".

No obstante dicha observación, considera el representante del municipio "que los contratos aplicables al caso sub examine son los estipulados en el artículo 1.3 (1.3.5.1) y 5.3 de la Resolución 151 con las referencias que incluyen el numeral 39.2 del artículo 39 de la ley 142 de 1994 junto con lo modificado por la Resolución 242 de 2003, de forma tal que siempre que se garantice la concurrencia de los oferentes".

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Por lo anterior, el impugnante afirma que en razón a que el municipio divulgó la invitación del numeral 6.1 del artículo 6° de la Ley 142 de 1994, en la emisora radial "Chipatá Stéreo", cumplió con el requisito de publicación, ya que señala, es un medio de comunicación *"radial de Frecuencia modulada (FM), lo cual significa que la señal de FM tienen mayor ancho de banda, por lo que llegan a reproducir señales de audio de alrededor de 20 KHz dándoles mayor fidelidad y amplitud"*; para lo cual anexó una certificación expedida por el representante legal de la emisora, en la que se especifica la cobertura radial de dicha emisora en varios municipios del departamento de Santander.

Respecto de los argumentos esgrimidos por el ente municipal, esta SSP inicia señalando que:

En primer lugar debe aclararse que el procedimiento dispuesto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994, no está regulado, en razón a que el Consejo de Estado mediante decisión proferida el 5 de marzo de 2008, dentro del expediente 20.409, declaró la nulidad del artículo 1.3.5.1 de la Resolución 151 de 2001, expedida por la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico – CRA que reglamentaba dicho trámite.

Así mismo, en el referido pronunciamiento del Máximo Tribunal Administrativo, se declaró la nulidad del artículo 1.3.5.5, de la Resolución No. 151 de 2001, proferida por la CRA; dicho artículo reglamentaba la *"Selección de los contratistas en los contratos que celebran las entidades territoriales y en general las entidades oficiales cuyo objeto sea transferir la propiedad o el uso y goce de los bienes que destina especialmente a prestar los servicios públicos, concesiones o similares (...)".*

Con fundamento en lo anterior, no puede aplicarse al procedimiento del agotamiento del artículo 6° de la Ley 142 de 1994, el artículo 1.3.5.5, de la Resolución No. 151 de 2001, como lo solicita el recurrente, por haberse declarado su nulidad.

Ahora, esta SSPD entra a revisar el tema relacionado con la publicación de la invitación de que trata el numeral 6.1 del artículo 6 de la Ley 142 de 1994, toda vez que éste es el motivo de censura por parte del ente recurrente frente a la Resolución de descertificación.

En relación con el referido tema, esta entidad ha sostenido que: *"Una vez surtidas las invitaciones, éstas deben ser publicadas en un medio de comunicación masivo, por lo menos de alcance regional, puede ser por prensa, para lo cual deberá anexar la página completa del periódico, para comprobar así el nombre del periódico, fecha de publicación y texto de la invitación, si lo hizo por medio de una estación radial, deberá allegar certificación del representante legal de la emisora donde conste la fecha de emisión de la invitación, el texto leído y el alcance de la emisora, idem en caso de haberlo realizado por un canal de televisión abierta".*

Por lo anterior, revisados los documentos que cargó el 29 de agosto de 2012 el ente territorial en el SUI, aplicativo INSPECTOR, se advierte que obra una certificación expedida el 09 de marzo de 1998, por el representante legal de la emisora Chipatá Stéreo Asociación Comunitaria "La Voz de la Milagrosa", en la que señaló que se divulgaron durante los días del 01 al 08 de marzo de 1998, en los horarios de 7:00 a.m. a 10:00 a.m. y de 4:00 p.m. a 7:00 p.m. *"cinco cuñas diarias de la publicación del Decreto No. 05 del 01 de marzo de 1998, por medio del cual se hace invitación pública a las personas prestadoras de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo definidas en el artículo 15 de la Ley 142 de 1994, para que presten esos servicios en la cabecera municipal de Chipatá, Santander"*.

Ahora, como el ente municipal cargó dentro del plazo establecido en el Decreto 1639 de 2013 el documento requerido, esta entidad al valorar la prueba aportada con el recurso advierte que el impugnante anexó con la reposición una certificación expedida el 29 de abril de 2014 por el representante legal de la Asociación Comunitaria la Voz de la Milagrosa Emisora Chipatá Stéreo 98.7, en la que señaló que las ondas radiales de esa emisora llegan *"a los municipios de Chipatá, Vélez, La Paz, Güepsa, San Benito, Suaita, Santa Ana, San José de Pare y Monquirá"*.

Así las cosas, de conformidad con el criterio adoptado por la delegada para acueducto, alcantarillado y aseo de esa SSPD, la publicación realizada en la emisora "Chipatá Stéreo" por el municipio para efectos de agotar el artículo 6° de la Ley 142 de 1994, se considera válida, toda vez que dicha divulgación la efectuó en un medio de comunicación masivo, *"de alcance regional"*, y aportó certificaciones del representante legal de la emisora en las que consta las fechas de emisión de la invitación, el texto leído y el alcance de esa estación de radio.

Así las cosas, considera esta entidad que la publicación efectuada por el municipio de Chipatá, de la invitación del numeral 6.1 del artículo 6° de la Ley 142 de 1994, cumple con las exigencias del presente proceso de certificación, lo que le permite a esta superintendencia, siguiendo los principios generales del derecho respecto de la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas, proceder a ordenar el cumplimiento del criterio que se analiza.

Por consiguiente, queda claro que el municipio de CHIPATÁ, departamento de SANTANDER, cumple con los requisitos sustanciales que exigen los artículos 3° y 5° del decreto 1639 de 2013, por lo que debe ser certificado de conformidad con el artículo 4° de la ley 1176 de 2007, para que siga administrando los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

En estas circunstancias, teniendo en cuenta que los argumentos propuestos por el recurrente desvirtúan la decisión atacada, se accede a la solicitud presentada y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

Por lo anterior,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20144010010045 del 4 de abril de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al municipio de CHIPATÁ, del departamento de SANTANDER, en la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, en desarrollo de lo previsto en el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y los decretos 1040 y 1639 de 2013.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de CHIPATÁ, departamento de SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO QUINTO .- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ingrid Samantha Norato Vargas - Contratista Grupo de Certificaciones e información

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e información

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e información

Visto Bueno: Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094016854980950A