



**Superservicios**

Superintendencia de Servicios  
Públicos Domiciliarios



**EDNP**

**PROSPERIDAD  
PARA TODOS**



GD-F-008 V.9

Página 1 de 22

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010025945 DEL 21/07/2014**  
**POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

**CONSIDERANDO:**

**I. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual "se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones", es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que "La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los Decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de EL PLAYÓN, departamento de SANTANDER es de categoría 6, y fue prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, y para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

**II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010010595, del 07 de abril de 2014, la SSPD decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de EL PLAYÓN, del departamento de SANTANDER, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013:



---

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

---

a) Reportar al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos.

En caso de no poder acreditar el anterior criterio, el municipio podía acreditar el criterio si contaba con a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA, d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

b) Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2012, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemento o sustituya.

En caso de no poder acreditar el anterior criterio, el municipio podía: 1) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones para la vigencia 2012; o, 2) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2012.

c) Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la SSPD relacionada con el cargue de información al sistema.

## **2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010010595, del 07 de abril de 2014.**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010010595, del 07 de abril de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de EL PLAYÓN, del departamento de SANTANDER, mediante el oficio No. SSPD 20144010192501, del 07 de abril de 2014, enviado por correo certificado el día 11 de abril de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Atendiendo la anterior citación, compareció ante esta entidad el día 25 de abril de 2014, el señor Edgar de Jesús Sanguino Rodríguez, alcalde municipal de EL PLAYÓN, del departamento de SANTANDER, quien se notificó en forma personal del citado acto administrativo.

Ahora bien, el señor Edgar de Jesús Sanguino Rodríguez, en su calidad de alcalde del municipio de EL PLAYÓN, del departamento de SANTANDER, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290242832, del 13 de mayo de 2014, enviado por correo certificado el 12 de mayo de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010010595, del 07 de abril de 2014.

## **III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del C.P.A.C.A., establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de EL PLAYÓN del departamento de SANTANDER, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290242832, del 13 de mayo de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### 3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

#### **“II. FUNDAMENTOS DE HECHO Y DERECHO QUE RESPALDAN LOS ARGUMENTOS DEL RECURSO.**

*El municipio ostentaba la calidad de prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo hasta el 31 de Diciembre de 2012 y está clasificado en sexta categoría.*

*Conforme a la parte motiva de la resolución SSPD 20144010010585 respecto de los criterios generales para las entidades territoriales, aspecto dos (2), creación y puesta en marcha del fondo de solidaridad y redistribución del ingreso, la superintendencia alude presunto incumplimiento en cuanto a la omisión en el giro a los prestadores de los recursos de subsidios para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo durante la vigencia 2012 por cuanto no consta en la certificación reportada al SUI y emitida por la secretaria de hacienda municipal el traslado contable de los recursos otorgados a los usuarios por concepto de subsidios a las cuentas separadas que maneja la unidad de servicios públicos.*

*Respecto de este aspecto, queremos dejar en claro que el municipio si traslado (sic) los recursos correspondiente a los subsidios otorgados a los suscriptores de los servicios públicos de acueducto alcantarillado y aseo durante la vigencia 2012, no obstante lo imputado por la superintendencia tiene que ver con un la falta de claridad por parte de la secretaria de hacienda municipal al emitir la certificación del día 21 de Marzo de 2013, en la cual no se mencionó de manera explícita el giro que se realizó a la unidad de servicios públicos por concepto de cobro de subsidios de lo cual la oficina de servicios públicos realiza los cobros mensualmente.*

*Con el objeto de ratificar lo afirmado respecto del cumplimiento por parte del municipio en cuanto al cumplimiento de este requisito se remite certificación de la secretaria de hacienda municipal donde consta el debido proceso referente a los recursos girados en la vigencia 2012 y sus respectivos soportes financieros. Adicionalmente se anexa las cuentas de cobro remitidas por la unidad de servicios públicos a la secretaria de hacienda municipal para el cobro periódico de los subsidios mencionados.*

*Por lo anterior consideramos que el municipio si cumplió con la obligación de otorgar subsidios y poner en funcionamiento el fondo de solidaridad y redistribución del ingreso.*

*Referente a lo indilgado en el numeral 4.2 de la parte motiva de la resolución de la referencia, relacionado con que "el municipio no reporto al SUI el formato de balance de subsidios y contribuciones vigencia 2012 para los servicios de alcantarillado y aseo, solo reporto (sic) para el servicios de acueducto", debemos analizar lo requerido en el artículo 3 del Decreto 1639 de 2013 requisito 4, en el cual se da la opción de reportar el acuerdo de subsidios y contribuciones o reportar el formato de balance de subsidios y contribuciones.*

*De acuerdo a las dos opciones, el municipio efectivamente aporó (sic) el acuerdo de subsidios y contribuciones aplicable a la vigencia 2012 como se afirma en la misma resolución, sin embargo la superintendencia echa de menos, que conforme al artículo 125 de la ley 1450 de 2011, se debe reglamentar los aportes solidarios para los estratos 5 y 6, y que el acuerdo reportado al SUI no lo contiene; sobre el particular quiero dejar claridad que el municipio no cuenta con estratos de nivel socioeconómico alto, solo se encuentra hasta el estrato tres (3), por lo cual el concejo municipal no considero (sic) necesario reglamentar los aportes para los estratos 5 y 6, es así que el hecho que no aparezca la reglamentación de estos aportes no configura ninguna falta en tanto que no se configura causal de detrimento u omisión en el cobro de dichos aportes, ni se causaran en el futuro ya que no existe dichos tipos de suscriptores.*

*De otra parte, lo relacionado al no reporte de los valores en el formato de balance de subsidios y contribuciones para los servicios de alcantarillado y aseo, radica en*

---

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

---

que la persona encargada del cargue de la información no tenía pleno conocimiento de que los reportes se realizaban en un solo formato y se cargaba en el aplicativo dispuesto para el servicios de acueducto, que no era necesario cargarlo en los tres servicios. Esto origino (sic) que se relacionaran solo los valores trasladados para el servicio de acueducto, lo cual no quiere decir que no se haya cumplido el requisito.

Adicionalmente, haciendo una referencia tácita de lo estipulado en el artículo 3 del Decreto 1639 de 2013 requisito 4 según el cual:

"Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.

(i) Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complementa o sustituya. En caso de no poder acreditar el criterio de la forma descrita, podrá:

Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar; Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar".

Como se puede ver en la opción A se pide reportar el formato de balance de subsidios y contribuciones sin especificar para los tres servicios, aun mas cuando este formato solo se encuentra disponible en el servicios de acueducto, por lo tanto el requisito se encuentra cumplido de acuerdo con el literal A de dicho requisito.

Por lo expuesto anteriormente se controvierte lo recurrido por la superintendencia en cuanto al presunto incumplimiento de dicho requisito, el cual a la luz de lo estipulado en el artículo 3 requisito 4 reporte del acuerdo de subsidios y contribuciones y literal A, en tanto que no es función de particulares realizar interpretación de la norma, de lo cual se considera surtido este requisito.

4. Respecto del requisito dos del artículo 5 del Decreto 1639 de 2013, relacionado con la aplicación e implementación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA y el reporte del acto de aprobación de tarifas, el cual según lo expuesto por la superintendencia el municipio reporto (sic) de manera extemporánea este documento, se debe manifestar que: en primer lugar esta administración no logro (sic) encontrar el acto administrativo de vigencias anteriores con el cual se dio aprobación a las tarifas que actualmente se estaban aplicando para el cobro de los servicios públicos.

De dicho documento se realizó las respectivas búsquedas y averiguaciones con el fin de poder reportarlo, sin embargo no fue posible que se hallara en ninguno de los archivos entregados al recibo de esta administración, de lo cual la oficina de jurídica tomo (sic) oficio por cuanto se consideraba importante en primer término establecer que dichas tarifas aplicadas no se encontraban aprobadas, posteriormente realizar el análisis de las tarifas para proyectar el acto administrativo necesario y acorde para su respectiva adopción tarifaria, el proceso administrativo mencionado teniendo en cuenta que se trataba de una administración entrante, duro (sic) un tiempo prudencial, por lo tanto solo hasta el mes de Junio de 2012 se logró dar vida jurídica al marco tarifario actual.

No obstante posterior a la adopción de las tarifas, se presentó que la persona encargada del cargue de información no tenía la experticia para tramitar la habilitación del formato de reporte, pues a la fecha de aprobación del acto administrativo no se encontraba habilitado dicho formato, de lo cual solo hasta un taller desarrollado en el mes de septiembre por el Departamento se logró tramitar la mencionada habilitación.

De lo anterior queremos demostrar que el municipio no tuvo la intención en omitir la obligación de cumplir con todos y cada uno de los requisitos estipulados en la normatividad vigente para el tema de certificación, más bien siempre contó con la disponibilidad y desarrollo los procedimientos necesarios para surtir todo lo requerido, pero para el tema que nos ocupa en este requisito no dispuso de la asesoría y el

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

tiempo necesario para realizar el reporte al SUI, pero se deja claridad que si se está desde hace varias vigencias atrás aplicando el marco tarifario expedido por la CRA, razón por la cual consideramos que el municipio no ha incurrido en falta que tipifique para ser descertificado.

De otra parte, no se le solicitó al municipio pruebas a fin desvirtuar los presuntos incumplimientos, tal y como lo establece el Decreto 1040 del 2012 artículo 11 inciso 3º, al preceptuar que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, entidad competente para el monitoreo de los recursos del SGP - APSB podrá verificar por cualquier medio la información reportada por las entidades territoriales, respecto de lo que les compete en materia de certificaciones. Y para el efecto podrá entre otras cosas, solicitar soportes adicionales, confrontar información reportada con otras fuentes y adelantar la constitución de pruebas adicionales para verificación de la información reportada; y en el caso en marras, la Superintendencia no acudió a la aplicación de la parte final de la norma citada y dio prevalencia a las formalidades de fechas de cargue de información, desconociendo lo sustancial, que es el contenido de los documentos allegados y cargados en el SUI antes de la fecha de decisión sobre la certificación, lo cual contraría los postulados Constitucionales artículo 228, de la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas, que no debe convertirse en un obstáculo para la efectividad de los derechos de las entidades territoriales, sino que deben propender por su realización, en concordancia con lo dispuesto por el C.P.A.C.A. artículo 3º numeral 11, que a su tenor literal expresa:

(...) 11. En virtud del principio de eficacia, las autoridades buscarán que los procedimientos logren su finalidad y, para el efecto, removerán de oficio los obstáculos puramente formales, evitarán decisiones inhibitorias, dilaciones o retardos y sanearán, de acuerdo con este código las irregularidades procedimentales que se presenten, en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa.

**III. LA SUPERINTENDENCIA DESCONOCE EL CONTENIDO DEL ARTICULO 47 Y SIGUIENTES DE LA LEY 1437 DE 2011.**

Debe tenerse en cuenta que dentro del presente proceso administrativo se le está imponiendo al municipio una sanción consistente en la imposibilidad de administrar los recursos provenientes de agua potable y saneamiento básico, lo cual implica que se inició en su contra un proceso sancionatorio en aplicación del artículo 5 de la ley 1176 de 2007 que dispone:

**"Artículo 5º. Efectos de la descertificación de los distritos y municipios.** Los distritos y municipios que sean descertificados no podrán administrar los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico del Sistema General de Participaciones, ni tampoco realizar nuevos compromisos con cargo a los mismos, a partir de la fecha de la descertificación. **En este evento, los recursos serán administrados por el respectivo departamento, el cual asumirá la competencia en cuanto a asegurar la prestación los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico en la zona urbana y rural,** conforme con lo dispuesto por el artículo 5º de la Ley 142 de 1994. Para ello, el departamento tendrá el derecho a utilizar la infraestructura pública existente en el municipio con el fin de asegurar la prestación de estos servicios públicos en la correspondiente jurisdicción. En ningún caso se realizará la transferencia de la propiedad de los activos del sector, y corresponderá al departamento representar al municipio en las empresas, sin perjuicio de que este participe con voz pero sin voto.

Lo anterior, sin perjuicio de lo dispuesto por el numeral 8.6 del artículo 8º, de la Ley 142 de 1994, en cuyo evento la Nación tendrá a su cargo la competencia en cuanto a asegurar la prestación de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico, la administración de los recursos y el derecho a utilizar la infraestructura pública existente.

La administración de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico y la competencia en la prestación de estos servicios, serán reasumidos por el Distrito y/o Municipio, a partir de la certificación. En este evento, el distrito y/o municipio dará continuidad a los compromisos y al esquema de prestación de los servicios que hubiere asumido y definido el departamento en virtud de lo dispuesto en la presente ley."

---

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

---

*Este artículo fue reglamentado por el DECRETO 1629 DE 2012 que señala que para el procedimiento de certificación deberán seguirse los lineamientos del C.C.A, por expresa remisión que el decreto señala:*

*"Artículo 7º. Procedimiento para expedir la certificación. La SSPD y el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio definirán los protocolos para la revisión de la información y de los Criterios que a cada uno de ellos corresponde verificar.*

**La SSPD aplicará las normas del Código Contencioso Administrativo en lo que se refiere a la actuación administrativa, notificaciones, pruebas y recursos.**

*En el acto administrativo que expida la SSPD se ordenará comunicar al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, el contenido de la resolución, para efectos del cumplimiento del artículo 5º de la Ley 1176 de 2007 y su publicación en la respectiva página web institucional."*

*Es así que el decreto reglamentario remite de manera expresa a las normas del C.-C.A. las cuales en materia de procedimientos sancionatorios tiene un procedimiento general de obligatorio cumplimiento así:*

***"Artículo 3º. Principios. Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.***

*Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad.*

- 1. En virtud del principio del debido proceso, las actuaciones administrativas se adelantarán de conformidad con las normas de procedimiento y competencia establecidas en la Constitución y la ley, con plena garantía de los derechos de representación, defensa y contradicción.***
- 2. En materia administrativa sancionatoria, se observarán adicionalmente los principios de legalidad de las faltas y de las sanciones, de presunción de inocencia, de no reformatio in pejus y non bis in idem."*

*El Código Contencioso administrativo señala igualmente el deber de notificar el inicio de las actuaciones administrativas, lo cual en el presente caso no se cumplió:"*

***"Artículo 35. Trámite de la actuación y audiencias. Los procedimientos administrativos se adelantarán por escrito, verbalmente, o por medios electrónicos de conformidad con lo dispuesto en este Código o la ley.***

*Cuando las autoridades procedan de oficio, los procedimientos administrativos únicamente podrán iniciarse mediante escrito, y por medio electrónico sólo cuando lo autoricen este Código o la ley, debiendo informar de la iniciación de la actuación al interesado para el ejercicio del derecho de defensa.*

*Las autoridades podrán decretar la práctica de audiencias en el curso de las actuaciones con el objeto de promover la participación ciudadana, asegurar el derecho de contradicción, o contribuir a la pronta adopción de decisiones. De toda audiencia se dejará constancia de lo acontecido en ella."*

*Igualmente ha señalado un procedimiento residual en caso de que no exista un procedimiento especial para imponer una sanción, como en el presente caso:*

***"Artículo 47. Procedimiento administrativo sancionatorio. Los procedimientos administrativos de carácter sancionatorio no regulados por leyes especiales o por el Código Disciplinario Único se sujetarán a las disposiciones de esta Parte Primera del Código. Los preceptos de este Código se aplicarán también en lo no previsto por dichas leyes.***

---

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

---

*Las actuaciones administrativas de naturaleza sancionatoria podrán iniciarse de oficio o por solicitud de cualquier persona.*

*Quando como resultado de averiguaciones preliminares, la autoridad establezca que existen méritos para adelantar un procedimiento sancionatorio, así lo comunicará al interesado. Concluidas las averiguaciones preliminares, si fuere del caso, formulará cargos mediante acto administrativo en el que señale, con precisión y claridad, los hechos que lo originan, las personas naturales o jurídicas objeto de la investigación, las disposiciones presuntamente vulneradas y las sanciones o medidas que serían procedentes. Este acto administrativo deberá ser notificado personalmente a los investigados. Contra esta decisión no procede recurso.*

*Los investigados podrán, dentro de los quince (15) días (sic) siguientes a la notificación de la formulación de cargos, presentar los descargos o solicitar o aportar las pruebas que pretendan hacer valer. Serán rechazadas de manera motivada, las inconducentes, las impertinentes y las superfluas y no se atenderán las practicadas ilegalmente.*

*Parágrafo. Las actuaciones administrativas contractuales sancionatorias, incluyendo los recursos, se regirán por lo dispuesto en las normas especiales sobre la materia.*

*Artículo 48. Periodo probatorio. Cuando deban practicarse pruebas se señalará un término no mayor a treinta (30) días. Cuando sean tres (3) o más investigados o se deban practicar en el exterior el término probatorio podrá ser hasta de sesenta (60) días.*

*Vencido el periodo probatorio se dará traslado al investigado por diez (10) días para que presente los alegatos respectivos.*

*Artículo 49. Contenido de la decisión. El funcionario competente proferirá el acto administrativo definitivo dentro de los treinta (30) días (sic) siguientes a la presentación de los alegatos. (...).*

*Artículo 50. Graduación de las sanciones. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la gravedad de las faltas y el rigor de las sanciones por infracciones administrativas se graduarán atendiendo a los siguientes criterios, en cuanto resultaren aplicables: (...).*

*Como se puede observar dentro del presente proceso nunca se respetaron las disposiciones señaladas en el C.C.A. y a las cuales de manera expresa remite el Decreto 1969 de 2012, pues salvo la resolución impugnada en donde se nos comunica la sanción de descertificación nunca se nos dio la posibilidad de conocer que en nuestra contra se adelantaba tal proceso para poder ejercer nuestro derecho de defensa.*

### **SOLICITUD**

*Con fundamento en lo expuesto, y en aplicación del principio de prevalencia de lo sustancial y eficacia, solicito a la Superintendencia de Servicios Públicos que se revoque la decisión proferida mediante la resolución **SSPD 20144010010595 del 07/04/ 2014** por cuanto el Municipio de El Playón viene cumpliendo con el otorgamiento de subsidios para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo como lo contempla la norma y no actuó de forma omisa en la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA y su respectivo reporte al SUI del acto de aprobación tarifaria, por lo tanto no ha incumplido con los requisitos para la obtención de la certificación en el manejo de los recursos de Agua Potable y Saneamiento Básico".*

### **3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.**

Con el documento radicado No. SSPD 20145290242832, del 13 de mayo de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

---

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

---

3.3.1. Cuenta de cobro de la alcaldía de El Playón a la Empresa de Servicios Públicos de febrero de 2012. (Folio 14).

3.3.2. Documentos emitidos por la Secretaría de Servicios Públicos Domiciliarios de El Playón, relacionados con los subsidios de enero. (Folios 15-17).

3.3.3. Cuenta de cobro de la alcaldía de El Playón a la Empresa de Servicios Públicos de mayo de 2012. (Folio 18).

3.3.4. Documentos emitidos por la Secretaría de Servicios Públicos Domiciliarios de El Playón, relacionados con los subsidios de febrero. (Folios 19-21).

3.3.5. Cuenta de cobro de la alcaldía de El Playón a la Empresa de Servicios Públicos de mayo de 2012. (Folio 22).

3.3.6. Documentos emitidos por la Secretaría de Servicios Públicos Domiciliarios de El Playón, relacionados con los subsidios de marzo. (Folios 23-25).

3.3.7. Cuenta de cobro de la alcaldía de El Playón a la Empresa de Servicios Públicos de junio de 2012. (Folio 26).

3.3.8. Documentos emitidos por la Secretaría de Servicios Públicos Domiciliarios de El Playón, relacionados con los subsidios de abril. (Folios 27-29).

3.3.6. Cuenta de cobro de la alcaldía de El Playón a la Empresa de Servicios Públicos de julio de 2012. (Folio 30).

3.3.7. Documentos emitidos por la Secretaría de Servicios Públicos Domiciliarios de El Playón, relacionados con los subsidios de mayo. (Folios 31-33).

3.3.8. Cuenta de cobro de la alcaldía de El Playón a la Empresa de Servicios Públicos de agosto de 2012. (Folio 34).

3.3.9. Documentos emitidos por la Secretaría de Servicios Públicos Domiciliarios de El Playón, relacionados con los subsidios de junio. (Folios 35-37).

3.3.10. Cuenta de cobro de la alcaldía de El Playón a la Empresa de Servicios Públicos de octubre de 2012. (Folio 38).

3.3.11. Documentos emitidos por la Secretaría de Servicios Públicos Domiciliarios de El Playón, relacionados con los subsidios de julio. (Folios 39-41).

3.3.12. Cuenta de cobro de la alcaldía de El Playón a la Empresa de Servicios Públicos de octubre de 2012. (Folio 42).

3.3.13. Documentos emitidos por la Secretaría de Servicios Públicos Domiciliarios de El Playón, relacionados con los subsidios de agosto. (Folios 43-45).

3.3.14. Documentos emitidos por la Secretaría de Servicios Públicos Domiciliarios de El Playón, relacionados con los subsidios de septiembre. (Folios 46-48).

3.3.15. Cuenta de cobro de la alcaldía de El Playón a la Empresa de Servicios Públicos de enero de 2013. (Folio 49).

3.3.16. Documentos emitidos por la Secretaría de Servicios Públicos Domiciliarios de El Playón, relacionados con los subsidios de octubre. (Folios 50-52).

3.3.17. Documentos emitidos por la Secretaría de Servicios Públicos Domiciliarios de El Playón, relacionados con los subsidios de noviembre. (Folios 53).

3.3.18. Cuenta de cobro de la alcaldía de El Playón a la Empresa de Servicios Públicos de enero de 2013. (Folio 54).

3.3.19. Documentos emitidos por la Secretaría de Servicios Públicos Domiciliarios de El Playón, relacionados con los subsidios de noviembre. (Folios 55-56).

---

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

---

3.3.20. Cuenta de cobro de la alcaldía de El Playón a la Empresa de Servicios Públicos de febrero de 2013. (Folio 54).

3.3.21. Documentos emitidos por la Secretaría de Servicios Públicos Domiciliarios de El Playón, relacionados con los subsidios de diciembre. (Folios 58-60).

3.3.22. Certificación expedida por la Secretaría de Hacienda del Municipio de El Playón, el 05 de mayo de 2014, en la que señaló *"Que revisada la información se evidencia que contablemente no se encuentran registrados los subsidios correspondientes a la vigencia 2012, debido a que la contabilidad de la Unidad de Servicios Públicos venía integrada con la del Municipio y cuando se inició el proceso de separación por error involuntario no se causaron los subsidios correspondientes a ésta vigencia, además las cuentas separadas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo se venían manejando en una (sic) sola cuenta bancaria, en la vigencia 2013 los subsidios se trasladaron a la Cuenta denominada Fondo de Solidaridad y Distribución (sic) de Ingresos Subsidios – Unidad de Servicios Públicos, de donde posteriormente se realiza el traslado a la Cuenta de la Unidad de Servicios Públicos.*

*En la vigencia 2014 se crearon cuentas bancarias para el manejo de cada fondo como se evidencia en las certificaciones anexas.*

*Adjunto relación de giros realizados al P.D.A. – FIA en cumplimiento al Convenio Solidario No. 1778 de 2009. (...).*

*Durante la vigencia 2012 no se trasladó (sic) a las cuentas de la unidad correspondiente a los subsidios debido que se realizó un traslado pendiente de la vigencia anterior por la suma de \$76.000.000.00, el 25/04/12. Los subsidios de la vigencia 2012 quedaron pendientes por realizar en espera de la devolución de subsidios por parte del FIA-PDA. En cuanto al reporte Fut no se reportó porque en la vigencia 2012 se quedó debiendo estos recursos al fondo de la unidad se (sic) de servicios públicos, tendremos estas observaciones para el reporte de la vigencia 2013". (Folios 61-62).*

3.3.23. Certificado de "Detalle de pago de Proveedores" de agosto de 2011. (Folio 65).

3.3.24. Pantallazo "Consulta Proceso de Pago de Proveedores" al Patrimonio Autónomo FIA, de agosto de 2012. (Folio 66-67).

3.3.26. Pantallazo "Consulta Proceso de Pago de Proveedores" al Patrimonio Autónomo FIA, de octubre de 2012. (Folio 68).

3.3.27. Pantallazo "Comprobante de Transferencia Nit Propia" de abril de 2012. (Folio 69).

3.3.28. Certificación expedida por el Banco DAVIVIENDA, de apertura de cuenta el 06 de diciembre de 2013, denominada "Fondo de aseo – municipio El Playón, Santander". (Folio 70).

3.3.29. Certificación expedida por el Banco DAVIVIENDA, de apertura de cuenta el 06 de diciembre de 2013, denominada "Fondo de alcantarillado – municipio El Playón, Santander". (Folio 71).

3.3.30. Certificación expedida por el Banco DAVIVIENDA, de apertura de cuenta el 06 de diciembre de 2013, denominada "Fondo de acueducto – municipio El Playón, Santander". (Folio 72).

3.3.31. Resolución No. 378 del 12 de junio de 2012, *"Por la cual se fijan las tarifas de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, para el municipio del Playón, Santander". (Folios 74-76)*

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

#### **IV. ANÁLISIS DE FONDO**

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

##### **4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito de Reporte al SUI de la puesta en funcionamiento del FSRI.**

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Respecto de este requisitos manifiesta el recurrente que el ente municipal si lo cumplió y que como sustento de su dicho, aporta con su escrito de reposición "certificación de la secretaria de hacienda municipal donde consta el debido proceso referente a los recursos girados en la vigencia 2012 y sus respectivos soportes financieros".

Frente a lo alegado en el recurso, es importante aclarar que esta superintendencia para poder determinar el cumplimiento del presente criterio, debía verificar conforme con el Decreto 1639 de 2013, que los municipios y distritos hubieran reportado al SUI, a más tardar el 30 de agosto de 2013, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde constara el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos.

En cumplimiento de este marco normativo, se estableció en el presente caso que el municipio de El Playón, para acreditar el cumplimiento de este criterio, reportó en el SUI los días 10 y 16 de abril de 2013, (es decir antes que venciera el plazo máximo de cargue), la certificación expedida por la Secretaría de Hacienda del municipio de El Playón.

Por consiguiente, esta entidad entra a valorar la prueba aportada con el recurso, con el objeto de establecer si cumple con lo ordenado por el Decreto 1639 de 2013 para este requisito.

En la certificación allegada como prueba, la Secretaría de Hacienda Municipal señaló que:

|   |   |   |
|---|---|---|
|  | MUNICIPIO DE EL PLAYÓN, SANTANDER<br>NIT. 890.208.199 - 0 |  |
| ALCALDE DE EL PLAYÓN, SANTANDER   | SECRETARÍA DE HACIENDA MUNICIPAL                          | CERTIFICACIÓN   |

LA SUSCRITA SECRETARÍA DE HACIENDA DEL MUNICIPIO DE EL PLAYÓN, SANTANDER

## CERTIFICA:



Que revisada la información se evidencia que contablemente no se encuentran registrados los subsidios correspondientes a la vigencia 2012, debido que la contabilidad de la Unidad de Servicios Públicos venía integrada con la del Municipio y cuando se inició el proceso de separación por error involuntario no se causaron los subsidios correspondientes a esta vigencia, además las cuentas separadas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo se venían manejando en una sola cuenta bancaria, en la vigencia 2013 los subsidios se trasladaron a la Cuenta denominada Fondo de Solidaridad y Distribución de Ingresos Subsidios - Unidad de Servicios Públicos, de donde posteriormente se realiza el traslado a la Cuenta de la Unidad de Servicios Públicos.

En la vigencia 2014 se crearon cuentas bancarias para el manejo de cada fondo como se evidencia en las certificaciones anexas.

Adjunto relación de giros realizados al P.D.A. - FIA en cumplimiento al Convenio Solidario No. 1776 de 2009 (Adjunto copia de transferencias)

| VIGENCIA | SOP INVERSIÓN  | SUBSIDIOS      | TOTAL          | FECHA GIRO |
|----------|----------------|----------------|----------------|------------|
| 2010     | 105.184.778,00 | 114.159.220,00 | 219.343.998,00 | 10/08/2011 |
| 2011     | 126.114.312,00 |                | 126.114.312,00 | 28/08/2012 |
| 2012     | 89.574.000,00  |                |                | 28/08/2012 |
| 2012     | 83.609.887,73  |                | 134.381.487,73 | 21/08/2013 |
| 2013     | 133.929.213,00 |                | 133.929.213,00 | 27/08/2013 |
| 2014     | 45.387.888,00  |                | 45.387.888,00  | 20/04/2014 |

Car. 5 No. 12 - 41  
Teléfono: (7) 626208-626204  
secretariadehaciendadelmunicipio@elplayon.gov.co

|   |   |   |
|---|---|---|
|  | MUNICIPIO DE EL PLAYÓN, SANTANDER<br>NIT. 890.208.199 - 0 |  |
| ALCALDE DE EL PLAYÓN, SANTANDER   | SECRETARÍA DE HACIENDA MUNICIPAL                          | CERTIFICACIÓN   |

Durante la vigencia 2012 no se trasladó a la cuentas de la unidad lo correspondiente a los subsidios debido que se realizó un traslado pendiente de la vigencia anterior por la suma de \$78.000.000,00, el 25/04/12. Los subsidios de la vigencia 2012 quedaron pendientes por realizar en espera de la devolución de Subsidios por parte del FIA-PDA. En cuanto al reporte Fui no se reportó por que en la vigencia 2012 se quedó debiendo estos recursos al fondo de la unidad de servicios públicos, tendremos estas observaciones para el reporte de la vigencia 2013.

Se expide en El Playón, Santander, a los cinco (05) días del mes de mayo de 2014.

Firma,

  
CARMEN YOLANDA PARADA BARÓN  
Secretaría de Hacienda

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

---

De acuerdo con la certificación expedida por la Secretaría de Hacienda de El Playón, se advierte que para la vigencia 2012 el municipio no puso en marcha el funcionamiento del FSRI, toda vez que debía haber acreditado el traslado de los recursos del Fondo a las cuentas separadas donde se llevaba la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, pero con fundamento en lo señalado en dicha certificación se evidencia que el municipio no efectuó dicho traslado por cuanto la contabilidad de la Unidad de Servicios Públicos del ente municipal estaba "integrada" con la del municipio, a lo que se sumó que cuando se hizo la separación de cuentas "por error involuntario no se causaron los subsidios correspondientes a esa vigencia" y a que "Durante la vigencia 2012 no se traslado (sic) a la cuenta de la Unidad lo correspondiente a subsidios debido que se realizó un traslado pendiente de la vigencia anterior (...)"

Así las cosas, resulta evidente que el ente territorial no cumplió con este criterio.

De otra parte, al no poder acreditar el anterior criterio, el municipio podía acreditar el mismo si contaba con: a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA, d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

Con fundamento en lo anterior, y por cuanto en la certificación expedida por la Secretaría de Hacienda del municipio y aportada con el recurso, señaló que no se había reportado información al FUT en el año 2012, ésta entidad envió al Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio (MVCT) con oficio SSPD 20144010295401, del 03 de junio de 2014, el recurso de reposición presentado por el ente municipal descertificado, para que se pronunciara respecto de lo manifestado por el municipio.

En virtud de lo anterior, el MVCT allegó a esta actuación con radicado SSPD No. 20145290335662, del 25 de junio de 2014, la respuesta a lo señalado por el ente territorial en los siguientes términos:

*Recibimos el oficio del asunto mediante el cual remite el recurso de reposición interpuesto por el municipio de El Playón- Santander, en contra de la descertificación para la administración del SGP-APSB para la vigencia 2012, en cuyos fundamentos de la decisión se encuentra el incumplimiento de los aspectos 'Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos' y 'Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo'*

*Al respecto, me permito manifestarle que la metodología utilizada para la acreditación del mencionado requisito consistió en la revisión de la información reportada en el FUT en la categoría de 'ingresos y gastos de inversión', de la vigencia 2012 del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, con corte al 15 de abril del 2013, plazo extemporáneo aprobado mediante Resolución No.194 de 2012 expedida por la Contaduría General de la Nación.*

*En relación con lo anterior y para el caso del literal a) 'Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PAD. (...) d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios'. El Ministerio remitió mediante comunicación No. 7312-3-89983 del 27 de septiembre de 2013, el cumplimiento de dichos criterios para la certificación de los Municipios y Distritos.*

*Para el caso del literal d) 'Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios' este Ministerio verificó en la categoría 'Gastos de inversión' que los municipios y distritos hayan reportado en el FUT, las ejecuciones presupuestales por concepto de subsidios en la vigencia 2012, a nivel de compromisos con cargo a la fuente de recursos denominada*

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

SGP- agua potable y saneamiento básico - once doceavas vigencia actual + última doceava de la vigencia anterior.

En este orden de ideas, a continuación presentamos un resumen de los argumentos expuestos por el municipio de El Playón - Santander en el recurso de reposición interpuesto ante la SSPD, con el fin de verificar el cumplimiento de los criterios establecidos en el Decreto 1639 de 2013.

Resolución No. 20144010010595 del 13 de mayo de 2014 "Por medio de la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP-APBS, correspondiente a la vigencia 2012"

(...) En relación con la puesta en funcionamiento del FSRI el municipio no acreditó este requisito toda vez que:

- La certificación remite el (sic) y expedida por la secretaría de hacienda Municipal el día 21 de marzo de 2013 solo indica que el ente territorial otorga (sic) subsidios a los estratos 1, 2 y 3 pero no consta en el traslado contable de estos.
- De acuerdo con la información remitida por el MVCT se estableció que el ente territorial no acreditó (sic): i) giro directo a los prestadores ii) giro de recursos a los prestadores a través del esquema fiduciario del PAP-PDA, iii) reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el compromiso de subsidios (...)

## Argumentos del recurrente:

(...) Respecto de este aspecto, queremos dejar en claro que el municipio si traslado (sic) los recursos correspondiente a los subsidios otorgados a los suscriptores de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo durante la vigencia 2012, no obstante lo imputado por la Superintendencia tiene que ver con una falta de claridad por parte de la secretaría de hacienda municipal al emitir la certificación del día 21 de Marzo de 2013, en la cual no se mencionó de manera explícita el giro que se realizó a la unidad de servicios públicos por concepto de cobro de subsidios de lo cual la oficina de servicios públicos realiza los cobros mensuales.

Con el objeto de ratificar lo afirmado respecto del cumplimiento por parte del municipio en cuanto al cumplimiento de este requisito se remite certificación de la secretaría de hacienda municipal donde consta el debido proceso referente a los recursos girados en la vigencia 2012 y sus respectivos soportes financieros.

Adicionalmente se anexa las cuentas de cobro remitidas por la unidad de servicios públicos a la secretaría de hacienda municipal para el cobro periódico de los subsidios mencionados

Por lo anterior consideramos que el municipio si cumplió con la obligación de otorgar subsidios y poner en funcionamiento v el fondo de solidaridad y redistribución del ingreso (...).

## Posición del Ministerio:

Aunque ninguno de los argumentos presentados por la entidad territorial pretende desvirtuar o contravenir el reporte de información al FUT, éste Ministerio procederá a verificar los siguientes aspectos

- "Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo"
- "Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PMD".

Para verificar el cumplimiento de los requisitos establecidos en los literales a) y b) es preciso solicitar a la SSPD remitirse a la comunicación enviada por este Ministerio con Radicado No. 7312-3-8983 del 27 de septiembre de 2013, donde se informaron los resultados del reporte FUT de "Ingresos" y "Gastos de inversión" y el reporte de ejecuciones presupuestales por concepto de subsidios por parte de los departamentos y municipios del país, en el sentido de allegar la información relacionada con el pago de subsidios por parte de las entidades territoriales en la vigencia 2012, mediante la figura de giro directo a personas prestadoras de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, prevista en el artículo 13 de la Ley 1178 de 2007 y reglamentado en el artículo 34 y 35 del Decreto 1040 de 2012.

| Informe de cumplimiento de requisitos |  | Informe de cumplimiento de requisitos |   | Informe de cumplimiento de requisitos |   |
|---------------------------------------|--|---------------------------------------|---|---------------------------------------|---|
| Entidad                               | Requisito  | Entidad                               | Requisito   | Entidad                               | Requisito   |
| BOGOTÁ                                | Requisito 1: Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PMD. | BOGOTÁ                                | Requisito 2: Reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el compromiso y pago de subsidios | BOGOTÁ                                | Requisito 3: Reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el compromiso y pago de subsidios |
| BOGOTÁ                                | Requisito 1: Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PMD. | BOGOTÁ                                | Requisito 2: Reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el compromiso y pago de subsidios | BOGOTÁ                                | Requisito 3: Reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el compromiso y pago de subsidios |

- "Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso y pago de subsidios"

Consultado el FUT, encontramos que el municipio no reportó en el FUT en ninguno de los cuatro trimestres del 2012, en la categoría "GASTOS DE INVERSIÓN" lo correspondiente al compromiso y pago de subsidios, tal y como se evidencia en el penúltimo anexo:

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

[illegible]

Sobre el particular es preciso recordar, que el FUT es un consolidador de la información trimestral reportada por las entidades territoriales dicha información es de carácter acumulativo. En ese sentido, el reporte que consolida la ejecución presupuestal anual es el del último trimestre.

En ese orden de ideas y de acuerdo con los argumentos expuestos por el recurrente, lo correspondiente al compromiso y pago de subsidios no fue reportado por el municipio, razón por la cual no se acredita el cumplimiento de los aspectos.

Cordial saludo.

De acuerdo con la comunicación del MVCT, el ente territorial no cumplió con este criterio.

**4.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva.**

Alega el representante del municipio que "(...) el municipio no cuenta con estratos de nivel socio-económico alto, solo se encuentra hasta el estrato tres (3), por lo cual el concejo municipal no considero (sic) necesario reglamentar los aportes para los estratos 5 y 6, es así que el hecho que no aparezca la reglamentación de estos aportes no configura ninguna falta en tanto que no se configura causal de detrimento u omisión en el cobro de dichos aportes, ni se causaran en el futuro ya que no existe dichos tipos de suscriptores."

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Respecto de lo anterior, debemos manifestar que compartimos los argumentos expuestos por el recurrente, ya que esta superintendencia pudo corroborar que en el ente territorial no existían a 31 de diciembre de 2012, usuarios comerciales ni industriales, situación que se determinó conforme a la información reportada por el municipio en el siguiente cargue realizado en el SUI en el año 2012:

**Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI general**

Para formato HTML, V.M. Registros en pantalla: ☐ HTML ☒ V.M. General: reporte en formato: ☐ HTML ☒ V.M.

Of:

Departamento:

Municipio:

Servicio:

## REVISIÓN DE CUBERTURAS 11-JUL-2013

| CUBERTURAS CON SOLUCIONES PARTICULARES   |       |          |          |          |          |          |          |          |          |
|--|-------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| RESUMENCIAL                              | Total | Estado 1 | Estado 2 | Estado 3 | Estado 4 | Estado 5 | Estado 6 | Estado 7 | Estado 8 |
| Número Total de predios                  | 854   | 854      | 854      | 854      | 854      | 854      | 854      | 854      | 854      |
| Número de predios con acceso al servicio | 854   | 854      | 854      | 854      | 854      | 854      | 854      | 854      | 854      |
| Cobertura porcentual                     | 100   | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      |

| RESUMENCIAL                              | Total | Estado 1 | Estado 2 | Estado 3 | Estado 4 | Estado 5 | Estado 6 | Estado 7 | Estado 8 |
|--|-------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Número Total de predios                  | 130   | 130      | 130      | 130      | 130      | 130      | 130      | 130      | 130      |
| Número de predios con acceso al servicio | 130   | 130      | 130      | 130      | 130      | 130      | 130      | 130      | 130      |
| Cobertura porcentual                     | 100   | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      |

| RESUMENCIAL                              | Total | Estado 1 | Estado 2 | Estado 3 | Estado 4 | Estado 5 | Estado 6 | Estado 7 | Estado 8 |
|--|-------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Número Total de predios                  | 328   | 328      | 328      | 328      | 328      | 328      | 328      | 328      | 328      |
| Número de predios con acceso al servicio | 328   | 328      | 328      | 328      | 328      | 328      | 328      | 328      | 328      |
| Cobertura porcentual                     | 100   | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      |

| RESUMENCIAL                              | Total | Estado 1 | Estado 2 | Estado 3 | Estado 4 | Estado 5 | Estado 6 | Estado 7 | Estado 8 |
|--|-------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Número Total de predios                  | 429   | 429      | 429      | 429      | 429      | 429      | 429      | 429      | 429      |
| Número de predios con acceso al servicio | 429   | 429      | 429      | 429      | 429      | 429      | 429      | 429      | 429      |
| Cobertura porcentual                     | 100   | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      |

| RESUMENCIAL                              | Total | Estado 1 | Estado 2 | Estado 3 | Estado 4 | Estado 5 | Estado 6 | Estado 7 | Estado 8 |
|--|-------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Número Total de predios                  | 2229  | 2229     | 2229     | 2229     | 2229     | 2229     | 2229     | 2229     | 2229     |
| Número de predios con acceso al servicio | 2229  | 2229     | 2229     | 2229     | 2229     | 2229     | 2229     | 2229     | 2229     |
| Cobertura porcentual                     | 100   | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      |

| RESUMENCIAL                              | Total | Comercial | Industrial | Oficial | Servicios | Otro |
|--|-------|-----------|------------|---------|-----------|------|
| Número Total de predios                  | 174   | 174       | 174        | 174     | 174       | 174  |
| Número de predios con acceso al servicio | 174   | 174       | 174        | 174     | 174       | 174  |
| Cobertura porcentual                     | 100   | 100       | 100        | 100     | 100       | 100  |

| RESUMENCIAL                              | Total | Comercial | Industrial | Oficial | Servicios | Otro |
|--|-------|-----------|------------|---------|-----------|------|
| Número Total de predios                  | 123   | 123       | 123        | 123     | 123       | 123  |
| Número de predios con acceso al servicio | 123   | 123       | 123        | 123     | 123       | 123  |
| Cobertura porcentual                     | 100   | 100       | 100        | 100     | 100       | 100  |

| RESUMENCIAL                              | Total | Comercial | Industrial | Oficial | Servicios | Otro |
|--|-------|-----------|------------|---------|-----------|------|
| Número Total de predios                  | 81    | 81        | 81         | 81      | 81        | 81   |
| Número de predios con acceso al servicio | 81    | 81        | 81         | 81      | 81        | 81   |
| Cobertura porcentual                     | 100   | 100       | 100        | 100     | 100       | 100  |

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

|   |   | Total No Residencial | Comercial | Industrial | Oficial | Servicios | Otros |
|---|---|----------------------|-----------|------------|---------|-----------|-------|
| ZONA RURAL:<br>Finca (Centros<br>Baldíos y<br>Casas y<br>Fincas<br>dispersas) | Numero Total de<br>Fincas                         | 41                   | ND        | ND         | ND      | ND        | 9     |
|   | Numero de<br>Predios con<br>acceso al<br>servicio | 41                   | ND        | ND         | ND      | ND        | 9     |
|   | % Cobertura<br>Usual                              | 100                  | ND        | ND         | 92.68   | ND        | 7.32  |
|   |   |                      |           |            |         |           |       |

|   |   | Total No Residencial | Comercial | Industrial | Oficial | Servicios | Otros |
|---|---|----------------------|-----------|------------|---------|-----------|-------|
| ZONA URBANA:<br>Finca (Centros<br>Baldíos y<br>Casas) | Numero Total de<br>Fincas                         | ND                   | ND        | ND         | ND      | ND        | ND    |
|   | Numero de<br>Predios con<br>acceso al<br>servicio | ND                   | ND        | ND         | ND      | ND        | ND    |
|   | % Cobertura<br>Usual                              | ND                   | ND        | ND         | ND      | ND        | ND    |
|   |   |                      |           |            |         |           |       |

|   |   | Total No Residencial | Comercial | Industrial | Oficial | Servicios | Otros |
|---|---|----------------------|-----------|------------|---------|-----------|-------|
| ZONA URBANA:<br>Finca (Centros<br>Baldíos y<br>Casas) | Numero Total de<br>Fincas                         | 41                   | ND        | ND         | ND      | ND        | 9     |
|   | Numero de<br>Predios con<br>acceso al<br>servicio | 41                   | ND        | ND         | ND      | ND        | 9     |
|   | % Cobertura<br>Usual                              | 100                  | ND        | ND         | 92.68   | ND        | 7.32  |
|   |   |                      |           |            |         |           |       |

Por lo anterior, es pertinente concluir que el Acuerdo Municipal No. 009 de 2012, de aprobación de subsidio y aporte solidario reportado al SUI por el municipio de El Playón, pese a que no señaló los porcentajes mínimos a facturar por concepto de contribuciones para los suscriptores del estrato 5, estableció que el ente territorial no cuenta con dichos suscriptores como lo refleja el reporte del SUI. Así las cosas, esta SSPD aclara que este criterio lo cumple el ente territorial y por ende los requisitos subsidiarios del mismo no se estudiarán, por sustracción de materia.

#### 4.3. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas.

Manifiesta el representante del ente municipal que luego de superados varios inconvenientes provenientes de administraciones anteriores, solo hasta el mes de junio de 2012 *"se logró dar vida jurídica al marco tarifario actual"*.

Y como respuesta al no cargue en el SUI del citado acto, manifestó que *"se presentó que la persona encargada del cargue de información no tenía la experticia para tramitar la habilitación del formato de reporte, pues a la fecha de aprobación del acto administrativo no se encontraba habilitado dicho formato, de lo cual solo hasta un taller desarrollado en el mes de septiembre por el Departamento se logró tramitar la mencionada habilitación"*.

Frente a los argumentos señalados por el recurrente, esta superintendencia no encuentra procedente dar como acreditado el presente criterio, ya que evidenciamos que el municipio de El Playón efectuó extemporáneamente el cargue de la Resolución No. 378 del 12 de junio de 2012, *"Por la cual se fijan las tarifas de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, para el municipio de El Playón"*, el 21 de noviembre de 2013, (como se muestra en siguiente la imagen) lo cual no se encuentra acorde con la normatividad que regula el proceso de certificación.

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

| Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI   |                | aseo   |  |
|--|----------------|--|--|
| República de Colombia  |                | consulta de información  |  |
| AAAA/Comercio/Acto de Aprobación Tarifas de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo                |                |  |  |
| Para formato HTML: <input type="checkbox"/> Registros en pantalla: <input checked="" type="checkbox"/> Todos |                | Generar reporte en formato: <input type="checkbox"/> XLS <input type="checkbox"/> HTML <input type="checkbox"/> PDF <input type="checkbox"/> CSV |  |
| AÑO:   | 2012           |  |  |
| DEPARTAMENTO:  | SANTANDER      |  |  |
| MUNICIPIO:   | EL PLAYON      |  |  |
| EMPRESA:   | sin escogencia |  |  |
| SERVICIO:  | sin escogencia |  |  |

## Acto de Aprobación Tarifas de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo

AÑO: 2012  
 DEPARTAMENTO: SANTANDER  
 MUNICIPIO: EL PLAYON

| AÑO  | DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | EMPRESA  | SERVICIO       | CODIGO DEL FORMATO | NOMBRE DEL FORMATO                               | ESTADO      | FECHA DEL REPORTE | ANEXO      |
|------|--------------|-----------|--|----------------|--------------------|--|-------------|-------------------|------------|
| 2012 | SANTANDER    | EL PLAYON | SECRETARIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO EL PLAYON | Aseo           | 171                | ACTO DE APROBACION DE TARIFAS ASEO PDF           | Certificado | 21-11-2013        | DRIFAS.pdf |
| 2012 | SANTANDER    | EL PLAYON | SECRETARIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO EL PLAYON | Acueducto      | 150                | ACTO DE APROBACION DE TARIFAS ACUEDUCTO PDF      | Certificado | 21-11-2013        | DRIFAS.pdf |
| 2012 | SANTANDER    | EL PLAYON | SECRETARIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO EL PLAYON | Alcantarillado | 167                | ACTO DE APROBACION DE TARIFAS ALCANTARILLADO PDF | Certificado | 21-11-2013        | DRIFAS.pdf |

Al respecto esta superintendencia se permite recordar que el decreto No. 1639 de 2013, estableció requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los criterios tendientes a la certificación de los recursos del SGP-APSB; así las cosas, conforme a lo señalado en el artículo 7° de la citada disposición, la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013.

Pues bien, partiendo que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, "Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley", se concluye que el cargo realizado en el mes de noviembre de 2013, por el municipio de El Playón es extemporáneo, razón por la que no se tendrá en cuenta para analizar la presente vigencia a certificar, es decir, la correspondiente al año 2012.

De otra parte, y respecto de lo alegado por el ente municipal que no tenía habilitado en el SUI el reporte formato "ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS" según los servicios prestados de acueducto, alcantarillado y aseo, debemos señalar lo siguiente:

Mediante Resolución No. SSPD – 20101300048765, del 14 de diciembre de 2010, esta superintendencia expidió "la Resolución Compilatoria respecto de las solicitudes de información al Sistema Único de Información - SUI de los servicios públicos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo y se derogan las resoluciones 20094000015085, 20104000001535, 20104000006345, y 20104010018035", y reglamentó lo relacionado con el cargo de la información de los prestadores de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo al "Sistema Único de Información"-SUI.

Y respecto del formato de acto de aprobación de tarifas, la Resolución señalada dispuso:

"FORMATO. ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS. El prestador deberá remitir a esta Superintendencia a través de la página Web [www.sui.gov.co](http://www.sui.gov.co) en formato pdf o tif, copia del acto por medio del cual la entidad tarifaria local adopta el estudio de costos y tarifas del servicio de

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

*Alcantarillado, si es el mismo para los tres servicios debe reportarlo igualmente en los servicios de acueducto y aseo.*

Los formatos antes mencionados se encuentran señalados en los artículos 6.3.3.2., 7.3.3.2. y 8.3.3.5. del Anexo de la Resolución Compilatoria No. 20101300048765, dicho reporte al SUI se debe realizar cada vez que la autoridad tarifaria local emita el acto de aprobación de tarifas, al día calendario siguiente a su expedición.

Ahora bien, atendiendo lo manifestado por el impugnante respecto de la habilitación del formato "Acto Aprobación de Tarifas", esta entidad procedió a revisar en el sistema de Gestión Documental de la entidad – ORFEO, y estableció que el ente territorial solicitó la habilitación de este formato, mediante solicitud radicada en esta SSPD el día 30 de septiembre de 2013, como puede observarse en la siguiente imagen:

|   |   |         |   |
|---|---|---------|---|
|  | <b>MUNICIPIO DE EL PLAYÓN SANTANDER</b> |         |  |
| ALCALDIA DE EL PLAYÓN - SANTANDER   | SECRETARIA DE SERVICIOS PUBLICOS        | OFICINA | VERSION 1 PAG. 1. DE 1.   |

El Playón, 25 de Septiembre de 2013

Señores  
SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS  
E. S. D.

REF: DERECHO DE PETICION



EDGAR DE JESUS SANGUINO RODRIGUEZ, Mayor de edad, identificado con C.C. N° 91.276.467 de Bucaramanga, en mi condición de Alcalde Municipal del Municipio de El Playón - Santander identificado con Nit: 890.208.199-0, por medio del presente documento presento la siguiente petición según artículo 23 de la Constitución Nacional.

**PETICION**

Solicito de forma urgente sea habilitada la plataforma cargue SUI, del ítem de certificación Acto de Aprobación de Tarifas y Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos FSRI para los tres servicios, anual, tópico: comercial vigencia 2012, ya que este requisito era obligatorio cargarse antes del 31 de Julio.

Cabe aclarar que en el reporte SUI que nos envían ustedes no se encontraron estos cargues, por tal razón no se subieron a la pagina puesto que no tenemos conocimiento de que esta información debía ser reportada, por eso pedimos muy amablemente nos colaboren con la habilitación de estos formatos y así poder salvar al municipio de una descertificación.

**FUNDAMENTO DE DERECHO**

La anterior petición la fundamento con base en:

- Artículo 23 de la Constitución Nacional

**NOTIFICACIONES**

Recibiré notificaciones en la Carrera 5 N° 12 - 41, patatio municipal de El Playón - Santander.

Atentamente

EDGAR DE JESUS SANGUINO RODRIGUEZ  
CC 91.276.467 de Bucaramanga


Teléfono (7) 6292034-6292074  
municipioservon@hotmail.com  
El Playón - Santander

Atendiendo la anterior petición, el Coordinador del Grupo SUI de esta superintendencia, mediante oficio de respuesta SSPD No. 20131800667761, del 10 de octubre de 2013, autorizó la habilitación del formato acto de aprobación de tarifas, como se refleja en los siguientes pantallazos:

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición



**Superservicios**  
Superintendencia de Servicios  
Públicos Domiciliarios



Al contestar por favor cite estos datos:  
Radicado No.: 20131800687781  
Fecha: 10/10/2013

GD-F-007 V. 8

Página 1 de 2

Bogotá D.C.

Señor  
Edger de Jesus Banguino Rodriguez  
Alcalde Municipal  
Secretaría de Servicios Públicos de Acueducto Alcantarillado y Aseo al Playón - Id 1511  
Email: municipalplayon@hotmail.com  
Carrera 5 N° 12-41  
El Playón, Santander

**REFERENCIA:** Su oficio de 23 de septiembre del 2013, Radicado No SSPD 20135260506752 de 30 de septiembre de 2013, Mesa de ayuda No. 276365.

**ASUNTO:** Su solicitud radicada ante esta Superintendencia, mediante la cual requiere habilitar para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, los siguientes formatos y formularios:

- 02.Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos- Año 2012.
- ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS ALCANTARILLADO PDF- Año 2012.

Al respecto, nos permitimos informarle que el suscrito Coordinador Grupo SUI ha decidido **AUTORIZAR** la habilitación mencionada, tomando como base los siguientes aspectos:

- En el RUP, se verifica que el prestador se registra como operador de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo atendiendo a menos de 2500 suscriptores.
- Se revisó en el Sistema Único de Información - SUI - y se pudo constatar que el prestador a su cargo, no tiene habilitados los formatos y formularios mencionados.

Por lo anterior, la Oficina de Informática procederá a realizar las siguientes acciones:

| Id   | Código         | Instancia | Formato  | Servicio       | Periodo<br>ciudad | Año  | Periodo | Estado | Acción    |
|------|----------------|-----------|--|----------------|-------------------|------|---------|--------|-----------|
| 1511 | ACP-<br>C-1003 | -         | 02.Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos | ALCANTARILLADO | Anual             | 2012 | Anual   | -      | Habilitar |
| 1511 | ASE-<br>C-0063 | -         | 02.Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos | ASEO           | Anual             | 2012 | Anual   | -      | Habilitar |

Carrera 18 N° 44-20 - Bogotá D.C., Colombia - Código postal 110521  
Tel: 600 320 0000  
Fax: (1) 800 0000 (1) 800 0000  
Línea de atención al cliente: (1) 800 000 0000



**Superservicios**  
Superintendencia de Servicios  
Públicos Domiciliarios



Al contestar por favor cite estos datos:  
Radicado No.: 20131800687781  
Fecha: 10/10/2013

GD-F-007 V. 8

Página 2 de 2

|      |                |   |  |                   |          |      |          |   |           |
|------|----------------|---|--|-------------------|----------|------|----------|---|-----------|
| 1511 | ACU-<br>C-0012 | - | 02.Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos | ACUEDUCTO         | Anual    | 2012 | Anual    | - | Habilitar |
| 1511 | 167            | - | ACTO APROBACIÓN TARIFAS ALCANTARILLADO PDF           | DE ALCANTARILLADO | Eventual | 2012 | Eventual | - | Habilitar |
| 1511 | 160            | - | ACTO APROBACIÓN TARIFAS ACUEDUCTO PDF                | DE ACUEDUCTO      | Eventual | 2012 | Eventual | - | Habilitar |
| 1511 | 171            | - | ACTO APROBACIÓN TARIFAS ASEO PDF                     | DE ASEO           | Anual    | 2012 | Anual    | - | Habilitar |

Para cualquier inquietud por favor comuníquese con el Centro Especializado de Servicio y Soporte SUI a través de los siguientes medios: telefónicamente con el número (1) 800 3000, línea gratuita nacional 018000 910306, opción 2-1, horario de atención de Lunes a Viernes: 7:00 am a 5:00 pm, Sábados 8:00 am a 12:00 m, página web [www.sui.gov.co](http://www.sui.gov.co) o el correo electrónico [sui@superservicios.gov.co](mailto:sui@superservicios.gov.co).

*[Firma]*  
Cecilia Nieto  
Coordinadora Grupo SUI (A)

Proyectó: Natalia Rodríguez Ríos - Grupo SUI  
Revisó: Natalia Rodríguez Ríos - Grupo SUI  
Bogotá, 2013/09/26/1702096

Carrera 18 N° 44-20 - Bogotá D.C., Colombia - Código postal 110521  
Tel: 600 320 0000  
Fax: (1) 800 0000 (1) 800 0000  
Línea de atención al cliente: (1) 800 000 0000



**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

En estas condiciones resulta evidente que la petición que elevó el ente municipal ante esta SSPD el día 30 de septiembre de 2013, respecto de la habilitación del formato "Acto de aprobación de tarifas", fue una petición realizada por fuera de la fecha máxima de cargue con la que contaban los municipios y distritos de país para reportar la información en el SUI (30 de agosto de 2013), de ahí que el acto reportado en el SUI el 21 de noviembre de 2013, por no haberse cargado dentro del plazo señalado en el artículo 7º del Decreto 1639 de 2013, resulta extemporáneo y por ende el criterio analizado no se cumpla por el municipio del El Playón.

**4.4. Otras consideraciones - Frente a los argumentos expuestos por el impugnante del proceso de certificación en el SGP-APBS, como proceso sancionatorio.**

El artículo 29 de la Constitución Política, consagra el derecho al debido proceso en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas; ahora bien, esta garantía procesal reconocida a la persona (natural o jurídica, pública o privada), tiene como finalidad que no pueda resultar sancionada o perjudicada por decisiones de la autoridad que desconozcan las oportunidades establecidas por la ley para intervenir y defenderse.

Ahora bien, teniendo como pilar de las actuaciones administrativas, como la que nos ocupa, el respeto por el debido proceso, haremos referencia a lo que se ha denominado debido proceso administrativo; al respecto, la Honorable Corte Constitucional al pronunciarse frente a este tema, señaló: *"Así, a partir de una concepción del procedimiento administrativo que lo entiende como un conjunto de actos independientes pero concatenados con miras a la obtención de un resultado final que es la decisión administrativa definitiva, cada acto, ya sea el que desencadena la actuación, los instrumentales o intermedios, el que le pone fin, el que comunica este último y los destinados a resolver los recursos procedentes por la vía gubernativa, deben responder al principio del debido proceso. Pero como mediante el procedimiento administrativo se logra el cumplimiento de la función administrativa, el mismo, adicionalmente a las garantías estrictamente procesales que debe contemplar, debe estar presidido por los principios constitucionales que gobiernan la función pública y que enuncia el canon 209 superior. Estos principios son los de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad".*<sup>1</sup>

Así mismo, el máximo Tribunal Constitucional de nuestro país, en sentencia T-2.897.231 de 2011, señaló que son garantías del debido proceso administrativo, entre otras, las siguientes: (a) el derecho a conocer el inicio de la actuación, (b) a ser oído durante todo el trámite, (c) a ser notificado en debida forma, (d) a que se adelante por autoridad competente y con pleno respeto de las formas propias de cada juicio, (e) a que no se presenten dilaciones injustificadas, (f) a gozar de la presunción de inocencia, (g) a ejercer los derechos de defensa y contradicción, (h) a presentar pruebas y a controvertir aquellas que aporte la parte contraria, (i) a que se resuelva en forma motivada la situación planteada, (j) a impugnar la decisión que se adopte y a promover la nulidad de los actos que se expidan con vulneración del debido proceso.

Con fundamento en el señalado y revisado el procedimiento llevado a cabo por esta superintendencia, el cual terminó con la descertificación del municipio de El Playón, se estableció que el proceso adelantado en el marco de la certificación para la administración de los recursos del SGP-APSB para la vigencia 2012, cumplió a cabalidad con los presupuestos exigidos por la norma constitucional y jurisprudencia, acerca de las garantías que aseguran el debido proceso, a saber:

Esta entidad con oficio SSPD 20134010148851, del 27 de marzo de 2013, informó al alcalde de El Playón, las obligaciones a cargo de la administración municipal frente al cargue de información al SUI para los procesos de certificación en coberturas mínimas (vigencia 2011) y SGP-APSB (vigencia 2012), además de hacerle referencia a los requerimientos realizados por la Procuraduría General de la Nación en las Directivas 015 de 2005 y 05 de 2008.

Así mismo, el auto de apertura del proceso SGP-APSB, vigencia 2012, número SSPD 20134010016236, del 20 de septiembre de 2013, fue comunicado al municipio con oficio SSPD 20134010617351 de la misma fecha.

De otra parte, el artículo 40 del C.P.A.C.A., contempla la potestad de las autoridades públicas de decretar pruebas de oficio o a petición de parte dentro de las diferentes actuaciones administrativas:

*"Pruebas. Durante la actuación administrativa y hasta antes de que se profiera la decisión de fondo se podrán aportar, pedir y practicar pruebas de oficio o a petición del interesado sin requisitos especiales. Contra el acto que decida la solicitud de pruebas no proceden recursos."* Negrilla fuera de texto.

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia C-610 del 1 de agosto 2012. MP Luis Ernesto Vargas Silva

---

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

---

En virtud de tal facultad, esta SSPD no dispuso la práctica de pruebas dentro de esta actuación, sin que con tal decisión se hubiera vulnerado derecho alguno del municipio.

El Consejo de Estado ha interpretado en el siguiente sentido las normas relativas a la práctica de pruebas en el curso de un procedimiento administrativo en los siguientes términos:

*"De una parte, el hecho de que la autoridad niegue la práctica de una prueba, no implica per se desconocimiento del debido proceso y el derecho de defensa, pues no hay que olvidar que la conducencia y la eficacia de los medios probatorios son principios que informan la práctica de las pruebas. Como es sabido, la conducencia de la prueba, es la aptitud legal o jurídica que tiene esta, para convencer al fallador sobre el hecho a que se refiere. Este requisito, como lo ha sostenido la doctrina y la jurisprudencia, persigue un fin que apunta a la economía procesal, evitando que se entorpezca y dificulte la actividad probatoria con medios que de antemano se sabe no prestarán servicio alguno al proceso."<sup>2</sup> Negrilla fuera de texto.*

Ahora bien, una vez expedida la Resolución de descertificación No. SSPD 20144010010595, del 07 de abril de 2014, este acto administrativo fue debidamente motivado y notificado a la parte interesada de conformidad con los presupuestos de Ley, para lo cual se le brindó al ente territorial la posibilidad de ejercer el derecho de contradicción y por consiguiente, de impugnar la decisión, al advertirle que contra la decisión adoptada procedía el recurso de reposición, recurso que aquí se decide.

De otra parte, de cara a las aseveraciones del recurrente en las cuales afirma que el procedimiento que se surte para la certificación en el SGP-APSB es un procedimiento sancionatorio, esta SSPD señala que el proceso de certificación es una actuación administrativa que tiene como fundamento el debido proceso administrativo y que se adelanta en estricto cumplimiento de las disposiciones legales teniendo a cada municipio de manera independiente y para cada ente territorial se analizó el cumplimiento de requisitos para efectos de obtener la certificación de la vigencia 2012.

Dicho proceso no se entiende como una actuación sancionatoria, por ello, las normas procesales que se deben aplicar al presente proceso de conformidad con el artículo 8º del Decreto 1639 de 2013, son las consagradas en el procedimiento administrativo general y no en el sancionatorio como en forma equivocada se pretende hacer ver.

La Ley 142 de 1994, por la cual se establece el régimen de los servicios públicos domiciliarios y se dictan otras disposiciones, confiere a las autoridades del sector de servicios públicos la facultad de producir, unilateralmente, actos administrativos particulares y generales; por eso consagra reglas especiales sobre procedimientos administrativos, las cuales están previstas en los artículos 105 al 115, relacionadas con la expedición de actos de carácter particular y concreto, como los sancionatorios, que las autoridades pueden expedir.

El artículo 79 de la Ley 142 de 1994, establece que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios tiene las funciones de vigilancia, control y sanción de las empresas de servicios públicos domiciliarios; a su vez, el artículo 81 de la misma, consagra las sanciones que puede imponer la SSPD a los prestadores de servicios públicos domiciliarios.

Así las cosas, y debido a que la descertificación de los municipios no se encuentra señalada como una sanción de las que pueda imponer esta superintendencia en virtud del ejercicio de la facultad sancionatoria, se aplican las normas del proceso administrativo general y no las del proceso administrativo sancionatorio.

En conclusión, al haberse regido el proceso de certificación SPG-APBSB, vigencia 2012, por el proceso administrativo y no sancionatorio como lo afirma el municipio, este argumento del recurrente no prospera.

#### **4.5. DEL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO**

Es necesario aclararle al recurrente que contra la Resolución No. SSPD 20144010008535, del 27 de marzo de 2014, no procede el recurso de apelación, tal como lo señala el numeral 2, del artículo 74 del C.P.A.C.A., así:

<sup>2</sup> Consejo de Estado. Sección Segunda. Subsección A. Sentencia del 24 de junio de 2010. Radicación No. 25000-23-25-000-2000-05721-01(2920-04). M.P. Dr Luis Rafael Vergara Quintero.

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

**"ARTICULO 74. RECURSOS EN LA VÍA GUBERNATIVA.** Por regla general, en contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

(...)2. El de apelación, ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.

No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, Superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos."(...) (Subrayado fuera de texto).

Así las cosas, es claro que las decisiones adoptadas por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, no están sujetas a ser impugnadas mediante el recurso de apelación.

Como quiera que, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB fue delegada por el Superintendente de Servicios Públicos al Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo mediante la Resolución No. 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, las decisiones que expida este funcionario en virtud de estos actos administrativos serán susceptibles solamente del recurso de reposición. Dicha delegación tiene como fundamento los Artículos 9 a 10 de la ley 489 de 1998.

Además, el artículo 12 de la Ley 489 de 1998 dispone que: "Los actos expedidos por las autoridades delegatarias estarán sometidos a los mismos requisitos establecidos para su expedición por la autoridad o entidad delegante y serán susceptibles de los recursos procedentes contra los actos de ellas". Con fundamento en esta norma, se expidió la Resolución de delegación.

Al respecto la Corte Constitucional señaló: "Decisiones del delegatario. El delegatario toma dos tipos de decisiones: unas, para el cumplimiento de las funciones del empleo del cual es titular, y otras, en ejercicio de la competencia delegada, para el cumplimiento de las correspondientes funciones del empleo del delegante. En estricto sentido, es frente a estas últimas que se actúa en calidad de delegatario pues en el primer evento él no es delegatario sino el titular de su empleo. Además, las decisiones que toma en calidad de delegatario tienen el mismo nivel y la misma fuerza vinculante como si la decisión hubiese sido tomada por el delegante y, se asume, "que el delegado es el autor real de las actuaciones que ejecuta en uso de las competencias delegadas, y ante él se elevan las solicitudes y se surten los recursos a que haya lugar, como si él fuera el titular mismo de la función".<sup>3</sup>

Así mismo, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca señaló respecto de este tema:

"Con relación a ese preciso aspecto, es del caso poner de presente que, de conformidad con las disposiciones procedimentales generales contenidas en la Parte Primera del Código Contencioso Administrativo (artículos 1 a 81) y las normas que regulan los procedimientos administrativos especiales, para la procedencia del recurso de apelación se requiere la configuración de dos presupuestos, a saber: a) que exista un funcionario superior jerárquico respecto de aquel que profiere la decisión objeto del recurso, por cuanto, en atención a la naturaleza y esencia del mismo, se requiere se sea conocido y resuelto por una autoridad o funcionario que se encuentre en un nivel jerárquico superior al que emitió la decisión, y b) que la ley no haya prohibido la procedencia de tal recurso.

Desde esa óptica, en el presente caso objeto de examen, es evidente la ausencia del primer presupuesto exigido para la procedencia del recurso de apelación, dado que, en virtud de la delegación efectuada mediante la resolución SSPD 7605 de 23 de mayo de 2002, el Director Territorial Centro de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios investigó y sancionó a la ETB S.A. ESP y materializó la respectiva decisión a través de la expedición de los actos administrativos demandados, actuación en la que obró como si fuese la autoridad delegante, esto es, el mismo Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, funcionario éste que no tiene superior jerárquico.

En tales condiciones, no encuentra esta Sala de Decisión que con la expedición de los actos administrativos demandados, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios haya violado el derecho constitucional fundamental del debido proceso, ya que dio estricta aplicación a las normas procedimentales del régimen de servicios públicos domiciliarios, por cuanto, si bien la decisión en ellos contenida fue expedida por el Director Territorial Centro -funcionario éste que tiene superior jerárquico-, lo hizo en ejercicio de una función delegada por parte del Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, quien dentro de la estructura de dicha entidad no tiene superior jerárquico que resuelva los recursos de apelación interpuestos contra sus decisión, lo cual hace que no se configuren los presupuestos a los que se ha hecho referencia.

<sup>3</sup> Corte Constitucional. Sentencia C-372 del 15 de mayo 2002. MP Jaime Córdoba Triviño

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

*Por consiguiente, en ningún momento se desconocieron las disposiciones contenidas en las normas que regulan los servicios públicos, ya que, con base en el artículo 113 de la ley 142 de 1998, en concordancia con los artículos 12 de la ley 489 de 1998 y 50 del C.C.A., se estableció que contra las decisiones adoptadas por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios no procede el recurso de apelación; por lo tanto, al haber actuado el Director Territorial Centro en cumplimiento de un acto de delegación emitido por el mismo superintendente, es claro que no procede el recurso de alzada por haber actuado como si fuera tal funcionario".<sup>4</sup>*

En consecuencia, en razón a que el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo es delegatario de funciones, los actos administrativos que dicte son susceptibles únicamente de los recursos que proceden contra las decisiones que profiera la Superintendente (delegante), de quien se recuerda que por no tener superior jerárquico, sólo procede el recurso de reposición.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de los requisitos que se le demandan; por lo tanto el recurso formulado por el señor Edgar de Jesús Sanguino Rodríguez, como alcalde municipal de El Playón, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

Por lo expuesto,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20144010010595, del 07 de abril de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- RECHAZAR** por las consideraciones expuestas en la parte motiva del presente acto, el recurso de apelación interpuesto por el municipio de El Playón, del departamento de Santander, en contra de la Resolución No. SSPD 20144010010595, del 07 de abril de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo.

**ARTÍCULO TERCER.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de EL PLAYÓN, del departamento de SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO QUINTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.

  
**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ingrid Samantha Norato Vargas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información  
Visto Bueno: Martha Lucía Durán - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Expediente: 20094016868280959A

<sup>4</sup> Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Sentencia del 4 de diciembre de 2008. Exp. No. 2005-00847-02.