



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010021785 DEL 18/06/2014
POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de LA PAZ, departamento de SANTANDER es de categoría 6, y fue prestador directo del servicio de aseo a 31 de diciembre de 2012, y para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010006045 del 11 de marzo de 2014, la SSPD decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de LA PAZ, departamento de SANTANDER por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 3° del Decreto 1639 de 2013.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

a) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan. (Para los servicios de acueducto y alcantarillado).

En caso de no poder acreditar el anterior criterio, el municipio podía: 1) Reportar al SUI en el formato Certificación de Asignación de Recursos FSRI AAA en formato PDF para la vigencia 2012, la certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios para la vigencia 2012; ó, 2) Soportar documentalmente al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio: a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA, d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios. (Para los servicios de acueducto y alcantarillado).

b) Reportar al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos. (Para el servicio de aseo que prestaba directamente).

En caso de no poder acreditar el anterior criterio, el municipio podía: Soportar documentalmente al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio: a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA, d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios. (Para el servicio de aseo que prestaba directamente)

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010006045 del 11 de marzo de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010006045 del 11 de marzo de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de LA PAZ del departamento de SANTANDER mediante el oficio No. SSPD 20144010131841 del 11 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el 18 de marzo de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20144010006045, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20144010171841. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el 30 de marzo de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor Carlos Torres Flórez, en su calidad de alcalde del municipio de LA PAZ del departamento de SANTANDER, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290182512 del 11 de abril de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010006045 del 11 de marzo de 2014.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – C.P.A.C.A., establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de LA PAZ del departamento de SANTANDER, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal; por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD, 20145290182512 del 11 de abril de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"1.1 El municipio no es prestador directo de los servicios públicos de acueducto y alcantarillado.

1.2 Efectivamente el municipio es prestador directo del servicio público de aseo en el casco urbano, por tal razón y como lo consagra la resolución 1639 de 2013, debe cumplir con siete (7) requisitos consignados en los artículos 3 y 5 de la misma resolución.

1.3 Respecto del presunto incumplimiento del requisito 2 sobre el giro de recursos para subsidios a los prestadores como ya se manifestó en el oficio del 13 de diciembre de 2013 por parte del secretario, el giro de los recursos no dependían del municipio por cuanto estos recursos estaban siendo administrados por el departamento mediante la figura del plan departamental de aguas PDA, sin embargo adicionalmente debo adicionar otros atenuantes para el cumplimiento de este requisito por parte del municipio.

El municipio no es prestador de los servicios de acueducto y alcantarillado, por lo tanto el manejo administrativo de los mismos está en manos de terceros, lo cual es difícil para el municipio tener control sobre la aplicación tarifaria y la aplicación de subsidios, siendo así que durante la vigencia 2012 e incluso en ninguna vigencia anterior se recibió por parte del prestador de estos servicios cuenta de cobro alguna en la cual se solicitara el traslado de recursos para cubrir subsidios.

El municipio durante 2012 no fue informado por parte de la administración saliente sobre el procedimiento de manejo de los recursos comprometidos con el PDA y el procedimiento para el traslado de los subsidios con base en esta particularidad, por cuanto los recursos eran para su época girados directamente a la fiducia.

Respecto del servicios de aseo el municipio efectivamente vienen prestando este servicio de hace varios años, sin embargo no había iniciado la aplicación tarifaria en ninguna de las vigencias anteriores, por lo cual el municipio estaba asumiendo el costo de la prestación de este servicios, ante lo cual esta administración inició el procedimiento para el cobro y aplicación de subsidios, lo que se inició en la vigencia 2013.

Con base en lo anterior expresado queremos dar conocimiento que el municipio nunca obro el desacato con la norma por cuanto en primer lugar no recibió solicitud de cobro de subsidios por parte de los prestadores, y que en cuanto el servicios de aseo no se giró en primer lugar porque los recursos estaban en manejo del PDA y lo segundo porque cuando fueron devueltos los recursos al municipio por parte de la fiducia ya se encontraba en firme la descertificación de la vigencia 2013. (se anexa oficio y transferencia de reembolso de recursos de la fiducia).

2.1 el municipio inició a finales de 2012 un proceso de mejoramiento con base en lo encontrado respecto del cumplimiento de los requisitos para efectos de certificación y el mejoramiento de la prestación de los servicios.

Con el fin de lograr el mejoramiento y de paso cumplir con los requisitos para certificación, se inició con un análisis de prestación de los servicios públicos en el municipio en lo cual se encontró que en los servicios de acueducto y alcantarillado en la cabecera municipal no contaba con estudio de costos y tarifas y que además la facturación no cumplía con lo básico exigido para la aplicación de subsidios, ante este panorama se firmó un convenio y un acuerdo de mejoramiento con la empresa para lograr brindar un acompañamiento y asesoría a la empresa con el objeto de poder mejorar la prestación del servicios y poder lograr realizar la aplicación e subsidios.

Con base en estos compromisos el municipio implementó una actualización de la estratificación urbana, y se asesoró a la corporación para que lograra la realización de los estudios tarifarios par los servicios de acueducto y alcantarillado además y la aplicación de la facturación conforme a las normas vigentes, de tal manera que se lograra la aplicación de los subsidios.

El municipio de igual forma realizó el estudio de costos y tarifas para el servicios de aseo el cual fue adoptado mediante decreto No 045 Junio 20 de 2013, la empresa de igual forma implementó los estudios de acueducto y alcantarillado aprobado mediante acta de junta directiva No 08 de noviembre

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

11 de 2013, los cuales fueron socializados y aplicados a partir del mes de Diciembre de 2013 mediante facturación conjunta.

Así las cosas el municipio ha logrado adelantar los procedimientos administrativos necesarios para la aplicación de los subsidios para el servicio de aseo y lograr el traslado mediante la corporación de acueducto y alcantarillado de la cabecera municipal, los subsidios de correspondientes, pero sin embargo es de mencionar que los recursos en estos momentos se encuentran en poder del departamento por efecto de la descertificación actual, esto ha sido un gran tropiezo para lograr el traslado de los recursos tanto para el servicios de aseo y los servicios de acueducto y alcantarillado.

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20145290182512 del 11 de abril de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegó la siguiente prueba:

Decreto No. 045 del 20 de junio de 2013, *"Por medio del cual se fijan y adoptan las tarifas para el cobro del servicio público de aseo en la cabecera municipal del municipio de La Paz, Santander"*. (Folios 5-9).

El anterior documento, en su valor integral, se anexa al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual se efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito de Reporte al SUI de la puesta en funcionamiento del FSRI.

Señaló el representante legal del ente territorial que, como lo indicó la certificación expedida del 13 de septiembre de 2013, el giro de los recursos no dependía del municipio porque los mismos estaban siendo administrados por el Departamento mediante la figura del Plan Departamental de Aguas - PDA. Así mismo, que en relación con el servicio de aseo, no giró los recursos porque estaban siendo administrados por PDA y porque cuando los recursos fueron devueltos al municipio por parte de la fiducia ya se encontraba en firme la descertificación de la vigencia 2013.

Con fundamento en lo anterior, esta entidad envió al Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio con oficio SSPD 20144010223761 del 29 de abril de 2014, el recurso de reposición presentado por el ente municipal descertificado, para que se pronunciara respecto del criterio incumplido relacionado con "a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. b) Giro de recurso al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA.(...) d) Reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el compromiso de subsidios".

Respecto de los anteriores planteamientos, se tendrá en cuenta la respuesta que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, allegó con relación a esta actuación con radicado SSPD No. 20145290278162 del 28 de mayo de 2014, en la que consideró que:

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Recibimos el oficio del asunto mediante el cual remite el recurso de reposición interpuesto por el municipio de La Paz- Santander, en contra de la descertificación para la administración del SGP-APSB para la vigencia 2012, en cuyos fundamentos de la decisión se encuentra el incumplimiento del Aspecto "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos".

Al respecto, me permito manifestarle que la metodología utilizada para la acreditación del mencionado requisito consistió en la revisión de la información reportada en el FUT en la categoría de "Ingresos y gastos de inversión", de la vigencia 2012 del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, con corte al 15 de abril del 2013, plazo extemporáneo aprobado mediante Resolución No. 194 de 2012 expedida por la Contaduría General de la Nación.

En relación con lo anterior y para el caso del literal a) "Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PAD, (...) d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios". El Ministerio recibió mediante comunicación No. 7312-3-69963 del 27 de septiembre de 2013, el cumplimiento de dichos criterios para la certificación de los Municipios y Distritos.

Para el caso del literal d) "Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios" este Ministerio verificó en la categoría "Gastos de inversión" que los municipios y distritos hayan reportado en el FUT, las ejecuciones presupuestales por concepto de subsidios en la vigencia 2012, a nivel de compromisos con cargo a la fuente de recursos denominada SGP- agua potable y saneamiento básico - onceavoas vigencia actual + última doceava de la vigencia anterior.

En este orden de ideas, a continuación presentamos un resumen de los argumentos expuestos por el municipio de La Paz- Santander en el recurso de reposición interpuesto ante la SSPD, con el fin de verificar el cumplimiento de los criterios establecidos en el Decreto 1839 de 2013.

Resolución No. 20144010006075 del 11 de marzo de 2014 "Por medio de la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP-APBS, correspondiente a la vigencia 2012"

"De la información remitida a esta entidad por el MVCT, se estableció que el ente territorial no tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; tampoco tiene giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-ADA; y por último, tampoco acreditó el reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios".

Argumentos del recurrente:

"El municipio no es prestador de los servicios de acueducto y alcantarillado, por lo tanto el manejo administrativo de los mismos, está en manos de terceros, lo cual es difícil para el municipio tener el control sobre la aplicación tarifaria (...) el municipio durante 2012 no fue informado por parte de la administración saliente sobre el procedimiento de manejo de los recursos comprometidos con el PDA (...)"

Posición del Ministerio:

- a) "Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo"
- b) "Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PAD".

Para verificar el cumplimiento de los requisitos establecidos en los literales a) y b) es preciso solicitar a la SSPD remitirse a la comunicación enviada por este Ministerio con Radicado No. 7312-3-69963 del 27 de septiembre de 2013, donde se informó los resultados del reporte FUT de "Ingresos" y "Gastos de inversión" y el reporte de ejecuciones presupuestales por concepto de subsidios por parte de los distritos y municipios del país, en el sentido de allegar la información relacionada con el pago de subsidios por parte de las entidades territoriales en la vigencia 2012, mediante la figura de giro directo a personas prestadoras de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, prevista en el artículo 13 de la Ley 1176 de 2007 y reglamentado en el artículo 34 y 35 del Decreto 1040 de 2012.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

d) "Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión al compromiso de subsidios"

Consultado el FUT, encontramos que el municipio no reportó en el FUT en ninguno de los cuatro trimestres del 2012, en la categoría "GASTOS DE INVERSIÓN" lo correspondiente al compromiso de subsidios, tal y como se evidencia en el pantallazo adjunto.

Sobre el particular es preciso recordar, que el FUT es un consolidador de la información trimestral reportada por las entidades territoriales, dicha información es de carácter acumulativo. En ese sentido, el reporte que consolida la ejecución presupuestal anual es el del último trimestre.

En ese orden de ideas y de acuerdo con los argumentos expuestos por el recurrente, lo correspondiente al compromiso de subsidios no fue reportado por el municipio, razón por la cual no se acredita el cumplimiento del aspecto.

De otra parte, el ente municipal alegó en su recurso que al no ser prestador de los servicios de acueducto y alcantarillado, el manejo administrativo de los recursos estaba "en manos de terceros, lo cual es difícil para el municipio tener control sobre la aplicación tarifaria y la aplicación de subsidios, siendo así que durante la vigencia 2012 e incluso en ninguna vigencia anterior se recibió por parte del prestador de estos servicios cuenta de cobro alguna en la cual se solicitara el traslado de recursos para cubrir subsidios".

Frente a lo señalado, esta SSPD manifiesta que el Decreto 1639 de 2013, exigía que los municipios que no fueran prestadores directos de algún servicio, debían reportar al SUI la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan.

No obstante, revisado el SUI se determinó que el municipio de La Paz, reportó la suscripción de contratos el 15 de abril de 2013 con la Corporación de Servicios de Acueducto y Alcantarillado de la cabecera del municipio de La Paz, sin embargo, la vigencia no corresponde a la que se revisa en este proceso (vigencia 2012); por consiguiente, la exculpación que brindó el impugnante no es de recibo por este Despacho.

Ahora bien, esta superintendencia advierte que el ente municipal en su reposición, se detuvo en explicar los procedimientos que adelantó para mejorar la prestación de los servicios públicos en el municipio, entre los que menciona la implementación del estudio de costos y tarifas; la facturación, (mediante la adopción del Decreto No. 045 de junio de 2013, para aseo); y la actualización de la estratificación urbana, para "poder lograr realizar la aplicación e subsidios", tanto para el servicio de aseo y los servicios de acueducto y alcantarillado.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

De acuerdo con lo señalado, para esta entidad los argumentos esgrimidos por el recurrente no desvirtúan el análisis que se realizó en la Resolución de descertificación respecto de los criterios que no cumplió el municipio para el proceso de certificación SGP-APBS, vigencia 2012; por lo tanto, esta SSPD ratifica la decisión adoptada para los requisitos que a continuación se citan, en razón a que el municipio no los refutó ni tampoco hizo referencia a los mismos en su escrito de reposición:

- a) Reportar al SUI en el formato Certificación de Asignación de Recursos FSRI AAA en formato PDF para la vigencia 2012, la certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios para la vigencia 2012* (Para los servicios de acueducto y alcantarillado);
- b) Reportar al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos. (Para el servicio de aseo que prestaba directamente).

En estas condiciones, por cuanto el impugnante dirigió sus argumentos hacia los requisitos que verifica el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, y este señaló que el ente territorial no los había acreditado, como quedó señalado, el acto administrativo recurrido se confirma.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de los requisitos que se le demandan; por lo tanto el recurso formulado por el señor Carlos Torres Flórez como alcalde municipal de La Paz, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010006045, del 11 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

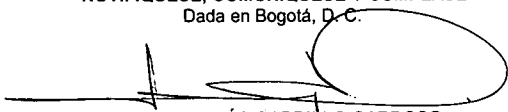
ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de LA PAZ, departamento de SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C.


JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ingrid Samantha Norato Vargas - Contratista Grupo de Certificaciones e información

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e información

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e información

Visto Bueno: Martha Durán - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Expediente: 20094017011080976A