



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010021295 DEL 16/06/2014
POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual "se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones", es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que "La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de ENCISO, departamento de SANTANDER es de categoría 6, y fue prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, y para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010009105, del 31 de marzo de 2014 la SSPD decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de ENCISO departamento de SANTANDER por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013.

a) Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010009105, del 31 de marzo de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010009105, del 31 de marzo de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de ENCISO, del departamento de SANTANDER, mediante el oficio

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

No. SSPD 20144010177451, del 31 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el día 03 de abril de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Atendiendo la anterior citación, compareció ante esta entidad el día 4 de abril de 2014, el señor JAIME CASTELLANOS LEÓN, alcalde municipal de ENCISO, del departamento de SANTANDER, quien se notificó en forma personal del citado acto administrativo.

Ahora bien, el señor JAIME CASTELLANOS LEÓN, en su calidad de alcalde del municipio de ENCISO del departamento de SANTANDER, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290195712, del 22 de abril de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010009105, del 31 de marzo de 2014.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de ENCISO, del departamento de SANTANDER, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290195712, del 22 de abril de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"Los aspectos del citado acto administrativo que corresponde a: 1. El municipio no reportó en el SUL los documentos que evidencian que agotó correctamente el procedimiento señalado en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la Ley 142 de 1994, respecto a los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo que presta directamente en razón a que se estableció que:

Respecto de la invitación del numeral 6.1

i) Reportó la invitación efectuada por el ente territorial mediante la Resolución 146 del 23 de Diciembre de 2008; ii) cargó una solicitud de fecha 10 de diciembre de 2008 suscrita por el Alcalde Municipal y dirigida a la Cámara de Comercio-Regional Málaga para su publicación; y, iii) Reportó la Resolución 006 de 07 de Enero de 2009, mediante la cual se declaró cerrada la referida invitación.

No obstante lo anterior, se advierte que la publicación de la invitación del numeral 6.1 del artículo 6 ibidem, es anterior a la fecha de invitación; así mismo, el municipio no aportó la publicación realizada por la Cámara de Comercio o una constancia de dicha entidad indicando fecha de publicación y texto publicado, ya que se reitera, solo cargo la solicitud de publicación dirigida a la citada entidad. Por lo anterior, no puede darse por agotado correctamente el agotamiento de este numeral". Debe decirse que:

Con respecto a lo anterior debe clarificarse que los requisitos del proceso de Certificación de Municipios para el manejo de los recursos del Sistema General de Participaciones SGP AGUA POTABLE están mencionados en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007 y reglamentados parcialmente por el Decreto 1629 del 31 de Julio de 2012, teniendo este último decreto afectación directa con el proceso evaluado para la certificación de la vigencia 2011 el cual se realizó en 2012, sobre la cual, el Municipio de Enciso quedó DESCERTIFICADO mediante la Resolución 20124010044885 del 28-12-2012.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Es importante mencionar que en la Resolución 20124010044885 del 28-12-2012, en lo referente al Reporte al SUI del procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142, dieron por cumplido este requisito con la siguiente observación "Reporto en el aplicativo INSPECTOR del SUI el 11 de marzo de 2011 la invitación 146 del 23 de diciembre de 2008 con la que demuestra que el agotamiento del procedimiento señalado en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la Ley 142 de 1994 para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo se encuentra en trámite".

Con base en lo anterior y confrontando con el link INSPECTOR de la página del SUI (www.sui.gov.co), los documentos referentes a la invitación pública del numeral 6.1 de la Ley 412 de 1994 se cargaron el 11 de marzo de 2012 y el proceso de invitación fue finalizado, ya que se publicó resolución donde se cierra el proceso, y no como lo mencionan en la Resolución 20124010044885, del 28-12-2012; estos documentos fueron revisados por funcionarios de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios el 19 de marzo de 2012 y al respecto de esta revisión, publicaron en el INSPECTOR lo siguiente: CON LOS DOCUMENTOS REPORTADOS EL 11 DE MARZO DE 2012 EL MUNICIPIO ATENDIÓ LO SEÑALADO EN EL NUMERAL 6.1 DEL ART. 6 DE LA LEY 142, SIN EMBARGO NO HA REPORTADO LA INVITACIÓN RELACIONADA CON EL NUMERAL 6.2 DEL MENCIONADO ART.

Según lo anterior, se entiende que fue cumplido el numeral 6.1 de la Ley 142 de 1994 (mas no que está en trámite como lo manifiestan en la Resolución 20124010044885 del 28-12-2012) y que se debe hacer el agotamiento del numeral 6.2 de la misma ley. (Se anexa al presente recurso el pantallazo tomado de la página del SUI sobre el argumento anterior)

Con los antecedentes mencionados en el presente recurso, el Municipio de Enciso, dio por cumplido el agotamiento del numeral 6.1 de la Ley 142 de 1994 y procedió a realizar el agotamiento del numeral 6.2 de la citada Ley, el cual fue agotado correctamente según lo expresa la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios en la Resolución SSPD número 20144010009105, del 31 de marzo de 2014; y por tal motivo no entendemos, por qué fue validado este requisito (Agotamiento del artículo 6 de la Ley 142 de 1994) en el proceso de certificación donde se evaluó la vigencia 2011 y no es validado en el proceso donde se evalúa la vigencia 2012, ya que es el mismo requisito y no varía en nada de una vigencia a otra.

Es por lo expresado anteriormente que solicito de manera respetuosa se haga una análisis cuidadoso de los argumentos esbozados y se apruebe el requisito relacionado en los considerando respecto a los criterios adicionales para los prestadores directos, en el numeral 1°.

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20145290195712, del 22 de abril de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Pantallazo de cargue al SUI en el aplicativo INSPECTOR, de la meta 2.1. (Folio 11).

El anterior documento, en su valor integral, se anexa al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

El representante legal del municipio alega en su escrito que en la Resolución 20124010044885 del 28 de diciembre de 2012, "en lo referente al Reporte al SUI del procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142, dieron por cumplido este requisito con la siguiente observación "Reportó en el aplicativo INSPECTOR del SUI el 11 de marzo de 2011 la invitación 146 del 23 de diciembre de 2008 con la que demuestra que el agotamiento del procedimiento señalado en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la Ley 142 de 1994 para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo se encuentra en trámite".

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Señala que esta entidad el día 19 de marzo de 2012, indicó en el aplicativo INSPECTOR que "con los documentos reportados el 11 de marzo de 2012 el municipio atendió lo señalado en el numeral 6.1 del art. 6 de la ley 142, sin embargo no ha reportado la invitación relacionada con el numeral 6.2 del mencionado art."; que considera en su concepto, se cumplió el numeral 6.1 de la Ley 142 de 1994 "(mas no que está en trámite como lo manifiestan en la Resolución 20124010044885 del 28-12-2012) y que se debe hacer el agotamiento del numeral 6.2 de la misma ley".

Que por lo anterior, el ente territorial cumplió con el agotamiento del numeral 6.1 de la Ley 142 de 1994 y procedió a realizar el agotamiento del numeral 6.2 de la citada Ley, el cual fue agotado correctamente según se señaló en la resolución atacada para la vigencia 2012; razón por la cual "no entendemos, por qué fue validado este requisito (Agotamiento del artículo 6 de la Ley 142 de 1994) en el proceso de certificación donde se evaluó la vigencia 2011 y no es validado en el proceso donde se evalúa la vigencia 2012, ya que es el mismo requisito y no varía en nada de una vigencia a otra".

De cara a las razones expuestas por el impugnante, este Despacho considera oportuno indicar lo siguiente:

El Decreto 1629 de 2012, mediante el cual se reglamentaron parcialmente los artículos 4° y 5° de la Ley 1176 de 2007 en cuanto al proceso de certificación de los distritos y municipios, fue el acto administrativo que fijó los parámetros relacionados con el proceso de certificación para la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, para la vigencia 2011.

En el citado Decreto establecía en su artículo 4°, que para acreditar el cumplimiento del artículo 6 de la Ley 142 de 1994, los municipios prestadores directos de categorías 4, 5 y 6 debían realizar el: "j) Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994 o que la misma se encuentra en curso mediante (...)".

En acatamiento de dicha disposición, esta SSPD efectuó el siguiente análisis:

Que al evaluar la información reportada por el municipio de ENCISO en el SUI se observó lo siguiente respecto al cumplimiento de los artículos 2° y 4° del Decreto 1629 de 2012:		
CRITERIO	OBSERVACIONES	CUMPLE
REPORTA AL PUT DE LAS CATEGORÍAS DE INGRESOS Y GASTOS DEL 2011 DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES PARA AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO.	NO APLICA	SI
REPORTA AL SISTEMA ÚNICO DE INFORMACIÓN (SUI), DE LA CREACIÓN DEL FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCIÓN DE INGRESOS MEDIANTE ACTO ADMINISTRATIVO MUNICIPAL O DISTRITAL.	REPORTO EN EL FORMATO "CREACIÓN DEL FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCIÓN DE INGRESOS - SRI POP" DEL SUI, EL 14 DE ENERO DE 2010, EL ACUERDO NO. 20 DEL 30 DE AGOSTO DE 2008, POR MEDIO DEL CUAL SE CREÓ EL FSI.	SI
REPORTA AL SISTEMA ÚNICO DE INFORMACIÓN (SUI), DEL DECRETO MEDIANTE EL CUAL SE ADOPTA LA ESTRATIFICACIÓN URBANA.	EN LOS ARCHIVOS DOCUMENTALES DE ESTA ENTIDAD SE OBSERVA QUE EL MUNICIPIO DE ENCISO ALLEGO EL DECRETO 585 DEL 28 DE NOVIEMBRE DE 1984 PERO NO ESTÁ COMPLETO. DENTRO DEL PERÍODO PROBATORIO EL ALCALDE ALLEGO EL DECRETO NO. 032 DEL 7 DE SEPTIEMBRE DE 1989 POR MEDIO DEL CUAL SE ACTUALIZA LA ESTRATIFICACIÓN URBANA Y NO ENVIO EL DECRETO DE ADOPCIÓN DE LA ESTRATIFICACIÓN URBANA.	NO
REPORTA AL SISTEMA ÚNICO DE INFORMACIÓN (SUI) DEL ACUERDO MUNICIPAL DE APROBACIÓN DE LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIO Y APORTE SOLIDARIO PARA LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO PARA LA VIGENCIA 2010 O EL ACUERDO MUNICIPAL DE APROBACIÓN DE LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIO Y APORTE SOLIDARIO PARA LA VIGENCIA 2011.	REPORTO EN EL FORMATO "ACUERDO MUNICIPAL DE APROBACIÓN DE PORCENTAJES DE SUBSIDIO Y APORTE SOLIDARIO POP" DEL SUI, EL 18 DE JULIO DE 2012, EL ACUERDO 30 DEL 20 DE DICIEMBRE DE 2009 POR MEDIO DEL CUAL SE FIJAN EL PORCENTAJE DE SUBSIDIOS Y APORTE SOLIDARIO PARA LA VIGENCIA 2009, EL CUAL NO CUBRE LA VIGENCIA A ACREDITAR, DENTRO DEL PERÍODO PROBATORIO EL MUNICIPIO ALLEGO EL ACUERDO NO. 030 DEL 20 DE DICIEMBRE DE 2009 POR EL CUAL SE ESTABLECIERON LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIOS PERO NO SE SEÑALÓ LOS PORCENTAJES DE CONTINGENCIAS.	NO
REPORTA AL SUI DEL AGOTAMIENTO DEL PROCEDIMIENTO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 6° DE LA LEY 142 DE 1994 O QUE LA MISMA SE ENCUENTRE EN CURSO	REPORTO EN EL APLICATIVO INSPECTOR DEL SUI EL 11 DE MARZO DE 2011 LA INVITACIÓN NO. 146 DEL 23 DE DICIEMBRE DE 2008 CON LA QUE DEMUESTRA QUE EL AGOTAMIENTO DEL PROCEDIMIENTO SEÑALADO EN LOS NUMERALES 6.1 Y 6.2 DEL ARTÍCULO 6 DE LA LEY 142 DE 1994 PARA LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO SE ENCUENTRA EN TRÁMITE	SI
REPORTA AL SUI DEL FORMATO ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFFAS SEGUN LOS SERVICIOS PRESTADOS O DE UN DOCUMENTO QUE SOPORTE EL GIRO DE SUBSIDIOS PARA EL SERVICIO PRESTADO DIRECTAMENTE.	REPORTO EN EL FORMATO "CERTIFICACIÓN ASIGNACIÓN DE RECURSOS FSI AAA POP" DEL SUI EL 18 DE JULIO DE 2012 UNA CERTIFICACIÓN DEL TESOERERO MUNICIPAL, SEÑALANDO EL GIRO DE RECURSOS DE SUBSIDIOS DEL FSI PARA LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO QUE PRESTA DIRECTAMENTE EL MUNICIPIO.	SI

Es decir, este criterio se acreditó como cumplido por esta SSPD para la vigencia 2011, toda vez que el municipio de Enciso demostró que el agotamiento del artículo 6° para esa vigencia se encontraba EN TRÁMITE, puesto que había cargado en el aplicativo INSPECTOR el 11 de marzo de 2011, la invitación No. 146 de 2008, para el numeral 6.1.

Ahora bien, dado que el Decreto 1629 de 2012, fue derogado en su integridad por el Decreto 1639 de 2012, y para a la vigencia 2012 rige lo preceptuado por el Decreto 1639 de 2013, debe advertirse que esta norma exige que los municipios prestadores directos de categorías 4, 5 y 6 hayan agotado totalmente el procedimiento señalado en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994, para que acreditar el cumplimiento de dicho criterio.

En efecto, el artículo 5 de dicho Decreto dispone: “i) **Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994 mediante:** 1. **Invitación pública dirigida a empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la prestación de los servicios públicos (numeral 6.1) y a otros municipios, al Departamento, a la Nación y otras personas públicas o privadas, para organizar una empresa de servicios públicos (numeral 6.2).**2. **Documento en que conste que se realizó la publicación de las invitaciones establecidas en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la Ley 142 de 1994.** 3. **Certificación en la que conste que no hubo empresas de servicios públicos o personas públicas o privadas interesadas en la prestación de los servicios ni en la organización de una empresa de servicios públicos en el municipio”.**

Es decir, para que el artículo 6 se agotara correctamente, el ente territorial debió acreditar el cumplimiento de las siguientes etapas para los numerales 6.1 y 6.2: 1. Invitación, 2. Publicación, y 3. Cierre. Así las cosas, en el evento de faltar alguna o de haberla realizado de forma incorrecta, se tenía por no cumplido el criterio.

Bajo este panorama normativo, la SSPD para la vigencia 2012 debía verificar que el ente municipal agotara en su integridad el artículo 6 de la Ley 142 de 1994, como en efecto lo realizó en el acto objeto de impugnación.

Así las cosas y hecha la anterior aclaración, este Despacho analizará en esta decisión, el trámite que surtió el ente municipal frente al agotamiento del numeral 6.1, en lo que a la invitación y publicación se refiere, toda vez que el impugnante no ataca el análisis que se realizó en la resolución de descertificación del acto de cierre del numeral 6.1, ni la valoración efectuada frente al agotamiento del numeral 6.2.

Respecto del trámite del numeral 6.1.:

Invitación – Meta 2.1 de INSPECTOR:

El ente territorial cargó el 11 de marzo de 2011, en la meta 2.1 de INSPECTOR, la invitación de este numeral, mediante Resolución No. 146 del 23 de diciembre de 2008 (tal y como se señaló en la resolución del SGP-APSB, vigencia 2011).

[illegible]

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Ahora bien, en la anotación que realizó el 19 de marzo de 2012 esta entidad en la meta 2.1, se le indicó al ente municipal que “con los documentos reportados el 11 de marzo de 2012 el municipio atendió lo señalado en el numeral 6.1 del art. 6 de la ley (sic) 142, sin embargo no ha reportado la invitación relacionada con el numeral 6.2. del mencionado art.”, nótese que esta observación va dirigida al cumplimiento del cargue de la invitación, más no al cumplimiento de la publicación y cierre, tal y como se evidencia en lo señalado en la meta 3.1 (PUBLICACIÓN) que pasa a analizarse a continuación:

Publicación – Meta 3.1. de INSPECTOR

Revisada nuevamente esta meta en el aplicativo INSPECTOR del SUI, se estableció por este ente de control, que el mismo día 19 de marzo de 2012 (fecha en que se le comunicó al municipio que cumplía con el cargo de la invitación del 6.1.), esta SSPD le señaló al ente territorial que ***“EL MUNICIPIO DEBE REPORTAR LA PUBLICACIÓN DE LAS INVITACIONES SEÑALADAS EN LOS NUMERALES 6.1 Y 6.2 DEL ART. 6 DE LA LEY 142 DE 1994”***; observación que fue reiterada en el comentario de fecha 21 de agosto de 2012, en la que esta entidad le indicó al ente territorial que ***“DEBE REPORTAR LA PUBLICACIÓN DE LA INVITACIÓN CONTENIDA EN LA RESOLUCIÓN No. 146 DE 2008, LOS DOCUMENTOS QUE REPORTA CORRESPONDEN A UNA INVITACIÓN REALIZADA EN EL 2006”***, una vez revisó el reporte que efectuó el municipio el 19 de julio de 2012, tal y como se evidencia en los pantallazos de cargue que obran en el SUI de esta meta y que se plasman en seguida:

[illegible]

Ahora bien, debe resaltarse de igual forma que el 11 de junio de 2013, esta entidad al verificar el cargue realizado por el ente municipal el 09 de mayo de 2013, le solicitó al ente territorial **"reportar la publicación de la invitación realizada por la Cámara de Comercio o una constancia de la Cámara de Comercio indicando fecha de la publicación y texto publicado"**, sin embargo, pese a que figura un reporte por parte del municipio de fecha 14 de junio de 2013, titulado **"CÁMARA DE COMERCIO"**, esta SSPD al revisar dicho cargue el 13 de diciembre de 2013, le manifestó al ente municipal que **"No se encontró la publicación en un medio masivo de comunicación de la invitación del art. 6.1 de la Ley 142 de 1994 (...)"**.

Por lo anterior se concluye, de acuerdo con los comentarios y observaciones plasmadas por esta SSPD en las metas 2.1 y 3.1 del aplicativo INSPECTOR del SUI, que el municipio de Enciso no agotó correctamente el procedimiento establecido en el numeral 6.1 del artículo 6 de la Ley 142 de 1994, toda vez que no cargó la publicación de dicha invitación y/o una constancia de la misma, como quedó visto.

Por consiguiente no tiene respaldo lo aseverado por el municipio en su recurso, cuando señala que el ente territorial cumplió con el agotamiento del numeral 6.1 de la Ley 142 de 1994, y menos aún que en el proceso de certificación de la vigencia 2011 esta entidad hubiere “validado este requisito”, toda vez que, se reitera, el legislador dispuso que para el cumplimiento de este criterio para la vigencia 2011 el agotamiento de dicho artículo debía estar concluido o en trámite, y fue esta última condición la que demostró el municipio de Enciso; pero para el proceso de certificación vigencia 2012, se exigió que el

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

procedimiento del artículo 6 debía haberse surtido completamente, y como el ente municipal no lo agotó en su integridad el requisito no lo acreditó.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial incumplió el criterio que se le demanda; por lo tanto el recurso formulado por el señor JAIME CASTELLANOS LEÓN, como alcalde municipal de Enciso, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

Por lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010009105, del 31 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de ENCISO, departamento de SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ingrid Samantha Norato Vargas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 2009401686860961A